



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сыскою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Сентября № 27 1881 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Увольненіе на покой преосвященнаго Гавріила епископа Гурійскаго.

Государь Императоръ, въ 1-й день августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго Гавріила епископа гурійскаго на покой, съ производствомъ ему пенсіи по тысячъ рублей въ годъ изъ государственнаго казначейства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О перемѣщеніи ректоровъ духовныхъ семинарій Рижской и Псковской.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5-го—17-го августа 1881 года за № 1612, ректоры духовныхъ семинарій—рижской—протоіерей Михаилъ Дрекслеръ и псковской—Герасимъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— *Объ изданіи археографической комиссіи «Русская историческая библіотека», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая 1881 г. за № 187, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ изданный археографическою комиссіею при министерствѣ народнаго просвѣщенія 6 т. «Русской исторической библіотеки» (часть I. С.-Петербургъ, 1880 г.),—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи практическаго руководства для пастырей и русской церковной исторіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 26-го августа 1881 года (№ 18).

ОПРЕДѢЛЕННЫ въ службу: преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: мос-

ковской: *Якимовичъ* и *Созонтовъ*—въ таврическую: первый по церковной исторіи, а послѣдній по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; казанской: *Махровскій* и *Знамоковъ*—въ саратовскую: первый по церковной исторіи, а послѣдній по ученію о русскомъ расколѣ; смотрителемъ въ кіево-подольское духовное училище кандидатъ кіевской духовной академіи *Тренубовъ*; помощниками смотрителей въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Никаноровъ*—въ бѣлозерское; *Песоченскій* въ мешовское, *Сосняковъ*—въ екатеринбургское, *Темнорусовъ*—въ камышинское; *Орловъ*—въ волоколамское; *Тихомировъ* (Алексѣй) въ рославльское и московской: *Лебедевъ*—въ касимовское; учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Шукинъ*—въ шацкое; *Мартыновъ*—въ алатырское; *Голинскій*—въ тихвинское; *Жуковичъ*—въ полоцкое, и *Ивановъ*—въ петрозаводское; по ариметикѣ и географіи, *Полонскій*—въ переяславское и *Поповъ*—въ раненбургское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ; *Воиновъ*—въ оставковское; *Ковалевскій*—въ уфимское; *Чернявскій*—въ воронежское; *Охотинъ*—въ устюжское; *Вознесенскій*—въ бѣлевское; *Лукинъ*—въ могилевское; *Новикъ*—въ кишиневское; *Васильевъ*—во 2-е орловское; *Крауцисъ*—въ великолукское, и *Боголюбскій*—въ рославльское, по латинскому языку; *Колмовскій*—въ томское; *Вознесенскій*—въ тифлисское; *Таировъ*—въ боровичское; и *Измайловъ*—въ пермское, по греческому языку; московской: *Сорочинскій*—въ приворотское; *Ключаревъ*—въ волоколамское; *Лебедевъ*—въ краснохолмское, и *Санеблidge*—въ моздокское, по ариметикѣ и географіи; *Товаровъ*—въ пермское; *Панормовъ*—въ самарское, и *Тверецкій*—въ петровское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Мацкевичъ*—въ единецкое; *Чикидовскій*—въ старооскольское; *Преображенскій*—въ раненбургское; *Протопоповъ*—въ дмитровское; *Кохомскій*—въ муромское; *Богольповъ*—въ волоколамское, и *Соловьевъ*—въ звенигородское, по

латинскому языку; *Цытковъ*—въ вяземское; *Успенскій*—въ астраханское, и *Педоховскій*—въ бѣлевское, по греческому языку; кіевской: *Орлинъ*—въ николаевское; *Бутовскій*—въ бахмутское, и *Любарскій*—въ харьковское, по арифметикѣ и географіи; *Балановскій*—въ черкасское; *Балковскій*—въ кременецкое; *Пащевскій*—въ херсонское; *Тимковскій*—въ каменецкое, и *Майераповъ*—въ саратовское, по русскому языку съ церковнославянскимъ; *Ефимьевъ*—въ херсонское; *Саббатовскій*—въ черкасское; *Балабушевичъ*—въ кіево-подольское; *Калачинскій*—въ камышинское, и *Марковскій*—въ задопское, по латинскому языку; *Бурневскій*—въ могилевское; *Мирожицъ*—въ сѣвское, и *Чемена*—въ елисаветградское, по греческому языку; казанской: *Стопновъ*—въ бугурусланское, по священной исторіи; *Майераповъ*—въ самарское, по арифметикѣ и географіи; *Чумаевскій*—въ уральское, по русскому языку; *Илкинъ*—въ оренбургское; *Соколовъ*—въ николаевское, и *Кутеновъ*—въ екатеринодарское, по латинскому языку; *Фаресовъ*—въ сызранское, и *Никольскій*—во владимірское, по греческому языку, и окончившій курсъ въ Императорскомъ с.-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ *Гридинъ*—въ чистопольское, по латинскому языку; изъ нихъ *Никаноровъ*, *Песочинскій*, *Темнорусовъ*, *Орловъ*, *Тихомировъ*, и *Лебедевъ* съ 1-го августа, *Якимовичъ*, *Созонтовъ*, *Махровскій*, *Знатоковъ*, *Трегубовъ*, *Сосняковъ*, *Щукинъ*, *Поповъ*, *Новикъ*, *Боголюбскій*, *Мацкевичъ*, *Чикидовскій*, *Преображенскій*, *Бутовскій*, *Балановскій*, *Саббатовскій*, *Калачинскій*, *Чемена* и *Чумаевскій* съ 15-го, а всѣ прочіе съ 11-го августа 1881 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

Всемилоостивѣйше награждены 3-го іюля 1881 года, согласно удостоенію комитета г.г. Министровъ, орденами: Св. Анны 3-й ст. Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Александръ Яновскій и Св. Станислава 3-й ст. учителя: Волынской духовной Семинаріи Иванъ Флоровъ и Клеванскаго духовнаго училища Иларіонъ Литвиновичъ.

Перемѣны по службѣ.

По обстоятельствамъ, изложеннымъ въ представленіи Преосвященнаго Виталія, Епископа Острожскаго, Волынскаго Викарія, 8 сентября, относительно священническаго мѣста въ с. Бужанахъ, Владимір. уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 сентября опредѣленъ на означенную вакансію Помощникъ Смотрителя Мѣлецкаго духовнаго училища Николай Кроткевичъ, а Надзиратель при Житомирскомъ училищѣ Николай Лучинскій, которому предоставлена была священническая вакансія въ Бужанахъ, тою же резолюціею опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Скакавкѣ Житомир. уѣзда.

1-го сентября скончался священникъ с. Бѣлокриницы, Кременец. уѣзда, Василій Червинскій, на мѣсто котораго, по вниманію къ особеннымъ, крайнимъ обстоятельствамъ многочисленнаго (10 душъ) осиротѣвшаго его семейства, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 сентября опредѣленъ, не въ примѣръ другимъ, студентъ семинаріи Николай Конахевичъ.

Назначеніе на псаломщицкія мѣста.

Псаломщикъ с. Оконска Луцкаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Тарановичъ переимѣненъ, со-

гласно прошенію, на должность псаломщика при Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 Августа,—а въ село Оконскъ псаломщикомъ назначенъ окончившій курсъ семинаріи Памфилъ *Буйницкій* 19 Августа; въ с. Покалевъ Овруч. у. псаломщикомъ назначенъ окончившій курсъ семинаріи Викторъ *Ранацкій* (21 Августа); окончившій курсъ семинаріи Тимоѳей *Волосевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хорошево Острож. у. (22 Августа); Студентъ семинаріи Леонтій *Оссовскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хотинъ Дуб. у. (24 Августа); псаломщикъ с. Шумска Крем. у. Владимиръ *Островскій*, согласно прошенію; перемѣщенъ въ с. Липно Новградвол. у. на д. псаломщика (24 Августа); псаломщикъ Сурмицкой Георгіевской церкви предместья г. Дубно Михаилъ *Восинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ псаломщикомъ въ с. Корытницю Владим. у. (25 Августа).

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 августа, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Ладыги, Староконстант. у., окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Яковевичъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 сентября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Синютки, Заславскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Василій *Синеуцкій*.

На звонарскую вакансію при Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства 31 августа, опредѣленъ, по прошенію, дьяческій сынъ Николай *Скалозубовъ*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ за благочестивое усердіе ко храму Божію Священникъ с. Комаровки, Кременецк. уѣзда, Алексій *Стефановичъ*.

О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Преподало Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ с. Комаровки и д. Ва-

легуръ, Кременецк. у., за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

О перечисленіи приходоѡ.

Согласно просьбѣ причта с. Стыртъ, Житомирск. у., перечисленъ Стыртенскій приходъ изъ 1-го благочинначескаго округа къ градскому Житомирскому благочинію.

Суемецкій приходъ, Новградволынскаго у., согласно просьбѣ причта, перечисленъ изъ 2-го въ 3-й благочиннический округъ.

Свѣдѣнія о результатахъ переэкзаменовки и дополнительныхъ экзаменовъ, бывшихъ въ Вольнской духовной Семинаріи предъ началомъ 18^{91/92} учебного года.

- а) Сдали удовлетворительно экзаменъ для поступленія въ высшіе классы Семинаріи.

Въ VI классъ.

1. Оеодосій Крупскій
Иванъ Лисицкій.

Въ V классъ:

- Оеодоръ Шумскій
Оеодоръ Лашкевичъ
5. Яковъ Романовскій
Алексѣй Радецкій
Матѣей Масловскій
Ксенофонтъ Шеметило.

Въ IV классъ:

- Григорій Крашановскій
10. Димитрій Бережницкій
Флегонтъ Борковскій
Аполлинарій Лисицкій
Флоръ Синеуцкій
Сергѣй Сухозанетъ
15. Леонтій Удановичъ
Іустинъ Бѣлецкій

Петръ Квасиѣцкій
Лонгинъ Малевичъ
Семень Лапинскій.

Во III классъ:

20. Іадоръ Нарушевичъ
Анатолій Левицкій
Захарія Ковалевскій
Константинъ Керша
Павелъ Квасиѣцкій
25. Евгенийъ Струмѣнскій
Стахій Крушинскій
Семень Собуцкій.

Во II классъ:

- Иванъ Боговскій
Константинъ Война
30. Леонидъ Германовскій
Александръ Рафальскій
Иванъ Шиманскій
Іерофей Рафальскій
Григорій Рыжковскій
35. Александръ Шиманскій
Тимофей Лукевичъ
Александръ Тиминскій
Степанъ Береговичъ
Миханъ Бычинскій
40. Валерій Долинскій
Андрей Левицкій
Тихонъ Удаповичъ
Евгений Червинскій
Василій Сущевскій
45. Иванъ Сущуновичъ
Климентъ Павлючиковъ
Иванъ Коровицкій
Семень Львовичъ
Павелъ Гвоздиковскій
50. Иванъ Болгакевичъ

Въ I классъ:

- Евменій Глицкій
Михаилъ Лотоцкій
Тихонъ Цихоцкій
Гервасій Михалевичъ
55. Иванъ Дублянскій
Автономъ Кошаровскій
Владиміръ Гуртовичъ
Оеодоръ Уловичъ
Александръ Червинскій
60. Павелъ Тарнавскій
Александръ Лѣхницкій
Оеодоръ Рыжковскій
Михаилъ Капустинскій
Николай Метельскій
65. Анатолій Славинъ
Иларіонъ Берестовскій
Александръ Царевскій
Антонъ Антоновичъ
Осипъ Коссовичъ
70. Александръ Александровичъ
71. Степанъ Червинскій.

б) Оставлены на повторительный курсъ

Въ V классъ:

1. Василій Вечерко.

Въ IV классъ:

- Степанъ Савлущинскій
Аполлонъ Малиновскій

Въ III классъ:

- Николай Будкевичъ
5. Лука Львовичъ
Анатолій Осипцкій
Михаилъ Теодоровичъ
Иванъ Тимотіевичъ
Иванъ Жуковскій
10. Николай Павловичъ

- Петръ Трилѣсскій
 Антонъ Война
Во II классъ:
 Степанъ Герштанскій
 Антонъ Синеуцкій
 15. Григорій Шкарбинъ
 Петръ Сибгуровскій
 Викторъ Бохенскій
 Евгений Дешбиновецкій
 Петръ Герштанскій
 20. Тимошей Костановичъ
 Филиппъ Дубиновичъ
 Петръ Опатовичъ
 Григорій Островскій.
Во I классъ:
 Димитрій Яновскій
 25. Ѳеодоръ Миласевичъ
 Ѳеодоръ Сизинькевичъ
 Иванъ Желиховскій
 Евфимъ Багриновскій
 Фавстъ Яенискій
 30. Иларіонъ Панькевичъ
 Поликарпъ Уловичъ
 Димитрій Левицкій
 Осипъ Бычковскій
 34. Петръ Червинскій
 в) Не выдержали переэкзаменовки для поступленія
 въ Семинарію:
Во III классъ:
 1. Василій Шиприкѣвичъ.
Во I классъ:
 Василій Теодоровичъ
 Венедиктъ Корницкій
 Евгений Бречкевичъ
 5. Михаилъ Жолтовскій
 Антонъ Мицевичъ
 Александръ Бережницкій

- Евгеній Гаськевичъ
Яковъ Лиснцкій
10. Иванъ Яроцкій
 Феодоръ Шиприкевичъ
 Петръ Гучевичъ
 Миханлъ Зелинскій
 Іаннуарій Колядинскій
15. Владиміръ Гордіевичъ
 Степанъ Баторевичъ
 Іларіонъ Васькевичъ
18. Василій Голоскевичъ.

г) Уволены изъ Семинаріи

IV класса:

Антонинъ Копанскій.

III класса:

Александръ Дашкевичъ

3. Калининъ Малявскій.

д) Послѣ пріемныхъ экзаменовъ приняты въ Семинарію:

Въ V классъ:

Осипъ Фирлѣвичъ.

Въ IV классъ:

Антонъ Прошекъ.

Въ I классъ:

3. Василій Зенькевичъ.

е) Невыдержавъ экзамена

Въ V классъ:

Аѳимогенъ Желиховскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Житомирскаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

(Окончаніе).

№ 4.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО ВЫПИСКѢ КНИГЪ ДЛЯ ФУНДАМЕН- ТАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ И СОДЕРЖАНІЮ ЕЯ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ВЪ 1878 ГОДУ.

	Р.	К.		Р.	К.
Среди природы, Острогорскаго	1	70	Объясненіе литургій, Бухарева	30	
Жизнь Іисуса Христа, Феррара	2	50	Разсказы изъ Исторіи Русской		
Христоматія, Попова	50		Церкви, Пѣвцова	70	
Задачи письменныхъ упражненій,			Князя Наума, Максимовича	10	
Паульсона	10		Характеристика изъ сравнитель-		
Сборникъ географическихъ вопро-			наго землеописанія и этнографіи	3	
совъ, Олсаникова	1	20	Изъ прогулокъ по Россіи, Чистя-		
Переводы съ русскаго языка на			кова, 2 экз.	3	
латинскій, Фихта	75		Современ. географическіе очерки.	1	
Краткая фразеологія латинскаго			Исторія русскаго народа	75	
языка	75		О разныхъ людяхъ, Острогорскаго	1	75
Дѣятельность Александра Вели-			Дѣдушка Гостомыслѣ	50	
каго, Ламанскаго	1	50	Миханѣ Кулибинѣ, Ремезова	10	
Путешествіе въ Африку, Мора	7		Севастополь и его защитники	45	
Природа и люди, Павловскаго	2		Знаменитыя дѣти, Фoa	1	50
Европейская Россія, Лядова	75		Сказки, Марка—Волча	40	
Всеобщая иллюстрированная Гео-			Бабушкины сказки, Ж. Занда	1	50
графія, Зуева	5		Народныя сказки, Гримма	2	
Земля, Реклю	8		Сказки, преданія и легенды, Вла-		
Поездка въ Южную Россію, Чух-			димірова	2	
бинскаго	2	50	Птицеловъ, Гофмана	1	
Сочиненія, Лермонтова 2 экз.	7		Умъ животныхъ	1	
— Гоголя	5		Вестки о собакахъ	75	
— Некрасова	8		Годъ на Сѣверѣ, Максимова 2 экз.	4	
— Тургенева	10		Годъ на Востокѣ, 2 экз.	4	
— Островскаго	10		Черногорія и славянскія земли	1	50
Новая Америка, Диксена	2		Странствованія по сушѣ и морямъ	2	
Сочиненія, Майнъ-Рида: Приклю-			Странствованія по Сѣверной Аме-		
ченіе на остр. Борнео	1		рикѣ, Маріэтта	75	
— Прогулки молодыхъ боевровъ	1	25	Канадскіе поселенцы	2	
— Охотники за растеніями	1	25	Путешествіе Беккера во внутрен-		
Страна мѣхотъ, Верна	2		нюю Африку	1	
Здоровье за рубль, Бокка	1		Скала чаекъ	2	
Будьте здоровы	2		Малый дикарь, Маріэтта	2	
Уроки по иностранному Катихи-			Нашъ землепроходцы	1	
зису, Титова	3		Малый оборыши	1	25

Б ПО
ИЩА

ЕН-
ОМУ

Р. К.

30

70

10

3

3

1

75

1 75

50

10

45

1 50

40

1 50

2

2

1

75

4

4

1 50

2

75

2

1

2

2

1

1 35

Р. К.

1

1 35

1

1 25

1 50

80

3

3 50

3

2

1 50

50

1 18

80

60

80

Р. К.

1 55

75

6

60

1

1 25

1 85

63 46

ИТОГО . . . 231 29

Книги упражнений къ латинской
Грамматикѣ Шульца, состав-
ленная Ходобаевымъ и обрабо-
танная Виноградовымъ . . .
Темы, Д—ра Тиллера . . .
Таинственный островъ, Жюль
Верна . . .

За предметы для нагляднаго учеб-
наго пособия:

Деревянный складной аршинъ . .
Складной мѣдный фунтъ . . .
Вѣсы съ мѣдными чашками на
мѣдныхъ цѣпочкахъ и съ же-
лѣзнымъ коромысломъ . . .
За пересылку денегъ по выпискѣ
книгъ . . .
За переплетъ книгъ . . .

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ КАНЦЕЛЯРСКИХЪ
ЛИЦУ ЗА

		Въ 1877 года оставалось.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
Бумаги { № 6-й		1/4 стоны	1	60	40	
{ № 5-й		1/2 —	3	25	1	62 1/2
За напечатаніе бланковъ:						
Для канцеляріи Препленія		»	»	»	»	»
Уплачено за напечатаніе бланковъ:						
а) На ученическіе отпускные билеты . . .		»	»	»	»	»
б) На тетрадь для записи ежедневной вы- дачи припасовъ		»	»	»	»	»
в) Для записи матеріаловъ и разныхъ при- пасовъ		»	»	»	»	»
г) На каталогъ для училищной библіотеки .		»	»	»	»	»
Уплачено за переплетъ:						
2-хъ географическихъ атласовъ въ голубой коленкоръ съ золотымъ тисненіемъ		»	»	»	»	»
За такой же переплетъ книгъ, данныхъ уче- никамъ въ награду		»	»	»	»	»
Классныхъ журналовъ для записи уроковъ .		»	»	»	»	»
Классныхъ табелей		»	»	»	»	»
Книгъ для записки прихода и расхода по постройкѣ училищнаго каменнаго корпуса . .		»	»	»	»	»
Книги для записи покупаемыхъ для построй- ки разныхъ матеріаловъ		»	»	»	»	»
Книги для записи учениковъ, отлучающихся изъ общежитія въ городъ		»	»	»	»	»
Табели для записи ежедневныхъ расхо- довъ припасовъ		»	»	»	»	»
Приходорасходной книги въ сафьяный коре- шекъ и холстъ		»	»	»	»	»
Журналовъ Препленія за 1877 годъ, въ та- комъ же переплетѣ		»	»	»	»	»
Книги прихода и расхода припасовъ . . .		»	»	»	»	»
На покупку разныхъ канцелярскихъ пред- метовъ по мелочамъ		»	»	»	»	»
И Т О Г О		»	»	»	2	2 1/2

5.

ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИ-
1878 ГОДЪ.

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс-ходовано.					За тѣмъ осталось въ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1 стоп.	»	»	2	30	$\frac{1}{4}$ стоп.	»	»	4	30	»	»	»	»	»
1 —	»	»	2	60	$\frac{3}{4}$ —	»	»	1	72 $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$ стопы	2	30	»	57 $\frac{1}{2}$
					$\frac{1}{2}$ —	»	»	3	25	»	»	»	»	»
					$\frac{3}{4}$ —	»	»	2	60	$\frac{1}{4}$ —	2	60	»	65
»	»	»	»	»	1 стопа	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 —	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 —	»	»	»	7	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 —	»	»	»	3	80	»	»	»	»
»	»	»	»	»	12 дестей	»	»	»	2	64	»	»	»	»
»	»	»	»	»	2 экземп.	»	»	»	75	1	50	»	»	»
»	»	»	»	»	4 книги	»	»	»	50	2	»	»	»	»
»	»	»	»	»	5 журн.	»	»	»	18	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	5 табел.	»	»	»	40	2	»	»	»	»
»	»	»	»	»	2 книги	»	»	»	20	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 табель	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 книга	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 эк.	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	1 эк.	»	»	»	»	»	»	»	»	»
»	»	»	»	»	»	»	»	»	6	17	»	»	»	»
$\frac{1}{2}$	»	»	4	90	»	»	»	43	65	»	»	»	1	22 $\frac{1}{2}$

№ 6.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ БОЛЬНИЦЫ ЖИТОМИР-
СКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1878 ГОДЪ.

		Серебромъ.	
		Р.	К.
За медикаменты въ теченіи года		40	89
За 1 бутылку краснаго вина		2	»
За 30 куръ		10	92
За булки {	410 бул. по 3½ коп.	14	35
	74 бул. по 3 коп.	2	22
За 72 кварта молока по 6 коп.		4	32
За 144 пиваицы по 1½ коп.		2	31
Израсходовано на разные предметы по мелочамъ.		11	4
И Т О Г О		88	5

№ 7		
СЧЕТЪ О ДЕНЕЖНОЙ СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА МЕЛОЧНЫЕ РАСХОДЫ ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1878 Г.		
К.	Серебромъ.	
	Р.	К.
89		
»	На ремонтъ	75 15
92		
35	На освѣщеніе	5 9 1/2
22		
32	На конюшню и возовню	9 55
31		
4		
	И Т О Г О	89 79 1/2
5		

Смотритель Житомирскаго духовнаго училища, Протоіерей
Адріанъ Пуріевичъ.

Помощникъ Смотрителя, Н. Карашевичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ Стефановичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Михаилъ Варваринскій.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Житомирскаго духовнаго училища, состоявшихъ въ училищномъ общежитіи въ 1878 году съ показаніемъ внесенной воспитанниками—своекоштными и половинно-епархіальнокоштными платы за ихъ содержаніе въ 1878 году должниками—пансіонерами за прежнее—по 1878 годъ временноословными за право ученія, а также кому изъ должниковъ—пансіонеровъ училищнымъ Съѣздомъ снятъ долгъ со счетовъ

I.

Полные епархіальнокоштные воспитанники:

а) въ Яновскую и Майскую трети

Будкевичъ Николай.
Загоровскій Петръ.
Калихевичъ Владиміръ.
Ковалевскій Николай.
Крашановскій Григорій.
Левинскій Анатолий.
Лисинскій Александръ.
Михалевичъ Иванъ.
Недоборовскій Петръ.
Синицкій Антоанъ.
Синицкій Флоръ.
Тимофеевичъ Иванъ.
Шеметилъ Акимъ.
Абрамовичъ Григорій.
Буйницкій Агапій.
Красовскій Николай.
Яворскій Осифъ.
Вожовскій Константинъ.
Ганжулевичъ Климентъ.
Гардасевичъ Иванъ.
Бичинскій Михаилъ.
Загоровскій Александръ.
Немоловскій Сергій.
Ганжулевичъ Иванъ.
Люткевичъ Вячеславъ.
Карвовскій Евгенийъ.
Крашановскій Ома.
Скоронадскій Варооломей.
Яроцкій Леонидъ.
Жураховскій Осипъ.
Капустинскій Владиміръ.
Кузьминскій Алексій.
Левинскій Александръ.
Панасенко Веніаминъ.
Скалозубовъ Исаакій.
Стаховскій Теофілъ.
Яцковскій Иванъ.

въ Яновскую треть—
Ковалевскій Захарія.
въ Майскую треть—
Макаревичъ Юліанъ.

б) въ Сентябрьскую треть—

Абрамовичъ Григорій.
Буйницкій Агапій.
Красовскій Николай.
Крашановскій Ома.
Карвовскій Евгенийъ.
Бичинскій Михаилъ.
Загоровскій Александръ.
Романовскій Константинъ.
Ганжулевичъ Иванъ.
Макаревичъ Юліанъ.
Марчаковскій Иполитъ.
Скоронадскій Варооломей.
Яроцкій Леонидъ.
Бояковскій Михаилъ.
Жураховскій Осипъ.
Капустинскій Владиміръ.
Загоровскій Яковъ.
Кузьминскій Алексій.
Левинскій Александръ.
Рябчинскій Василь.
Стаховскій Теофілъ.
Яцковскій Иванъ.
Лисинскій Осодосій.
Марчаковскій Романъ.
Новоселецкій Евстафій.
Свидерскій Илія.
Тимофеевичъ Теофанъ.
Филиппскій Константинъ.
Филиппскій Мертій.
Шеметилъ Николай.
Толкачъ Михаилъ.
Немоловскій Николай.
Гардасевичъ Иванъ.
Козловскій Лассонъ въ продолженіе 1878 года содержался въ общежитіи на средства армейскаго духовенства.

	II.	Р.	К.		III.	Р.	К.
тояв-	оловинно епархіальнокошт-			Своекоштные воспитанники:			
каза-	но:						
инно-	а) въ Январскую и Майскую			а) въ Январскую и Майскую			
году	трети—			трети—			
ося	Фирасевичъ Платонъ	23		Дейбиоведскій Александръ	52		
въ—	Дубиновичъ Филиппъ	25		Дейниковскій Иванъ	52		
говъ	Крушинскій Стахій	24		Дейниковскій Яковъ	52		
еть—	Панькевичъ Иларіонъ	23		Ищинскій Яковъ	52		
ь—	Собудскій Симеонъ	23		Вагриновскій Евфимій	52		
реть—	Страдомскій Θεодоръ	23		Вафталовскій Валеріанъ	31		
	Гаськевичъ Тимофей	23		Скалицкій Елѣграфъ	10		
	Блонскій Павелъ	24		Скалозубовъ Θεодоръ	26		
	Корницкій Веледникъ	23		Бяличъ Аванасій	52		
	Гардасевичъ Мелетій	11		Лукасевичъ Николай	52		
	Лотоцкій Михаилъ	22		Скобельскій Павелъ	52		
	Малиновскій Θεодосій	26		Тростниковъ Михаилъ	52		
	Марчаковсаім Ипполитъ	24		Яроцкій Александръ	52		
	Радецкій Иванъ	22		Александровичъ Михаилъ	52		
	Середовичъ Іона	24		Доросевичъ Николай	52		
	въ Майскую трети—			Жилихонскій Иванъ	52		
	Немолловскій Николай	11		Капустинскій Михаилъ	52		
	Ковалевскій Захарія	12		Нискановскій Фавель	52		
	Бояковский Михаилъ	12		Романовскій Константинъ	52		
	Вишневецкій Антопъ	13		Струтинскій Воинфатій	52		
	И Т О Г О	365		Тарановскій Александръ	52		
				Татаржинскій Гурій	52		
	б) въ Сентябрьскую трети—			Ищинскій Павелъ	52		
	Блонскій Павелъ	6		Яроцкій Иванъ	52		
	Дубиновичъ Филиппъ	12		Ицковский Θεодоръ	52		
	Ковалевскій Захарія	11		Карловскій Θεодосій	26		
	Крушинскій Стахій	13		Дейниковскій Сергій	26		
	Панькевичъ Иларіонъ	23		Ковалевскій Яковъ	52		
	Собудскій Семень	13		Левинскій Всеволодъ	52		
	Гавжулевичъ Климентъ	23		Малевичъ Сергій	52		
	Гаськевичъ Тимофей	12		Воевудко Константинъ	52		
	Корницкій Веледникъ	13		Загоровскій Яковъ	29		
	Лотоцкій Михаилъ	7		Кичаиовскій Евгений	52		
	Малиновскій Θεодосій	12		Козловскій Иванъ	52		
	Радецкій Иванъ	22		Немолловскій Василь	52		
	Люткевичъ Вячеславъ	23		Немолловскій Владиміръ	52		
	Немолловскій Сергій	13		Рябчинскій Василь	52		
	Панасенко Веніаминъ	23		Рогальскій Николай	52		
	Середовичъ Іона	24		Сайковичъ Ілія	52		
	Скалозубовъ Исаакій	26		Стефановичъ Николай	52		
	Лисицкій Арсеній	12		Люткевичъ Никаноръ	26		
	Лисицкій Петръ	13		Страшкевичъ Григорій въ Ян-			
	Карловскій Θεодосій	13		варскую и Майскую трети съ 1			
	Вишневецкій Антопъ	13		Іюля по 15-е Іюля	37	70	
	Страдомскій Θεодоръ	23		въ Январскую трети—			
	И Т О Г О	163		Немолловскій Николай	26		
				Ильякевичъ Викторъ	26		
				Лисицкій Аполлиарій	26		
				Левинскій Василь	26		

	Р.	К.
Болковский Михайль	26	
Вишневскій Антонъ	26	
въ Майскую треть—		
Тихомировъ Иванъ	26	

И Т О Г О . . . 2185 70

6) въ Сентябскую треть—		
Багриновскій Евоний	26	
Бафталовскій Валеріанъ	26	
Вилъчъ Аонасій	12	
Денбиовецкій Евгений	26	
Лукасевичъ Николай	26	
Скобеляскій Павелъ	26	
Тростниковъ Михаилъ	14	
Зворскій Теофанъ	26	
Яроцкій Александръ	26	
Александровичъ Михаилъ	26	
Барановичъ Климентъ	26	
Гардасевичъ Мелетій	13	
Доросевичъ Николай	26	
Епифановичъ Александръ	26	
Жилиховскій Иванъ	26	
Капустинскій Михаилъ	26	
Пискановскій Фавстъ	26	
Струтинскій Вонифатій	26	
Тарановскій Александръ	26	
Татаржинскій Гурій	26	
Янчинскій Павелъ	26	
Яроцкій Иванъ	26	
Яцковскій Θεодоръ	26	
Варжанскій Димитрій	26	
Гуртовичъ Кирилъ	26	
Дейниковскій Сергій	26	
Ковалевскій Яковъ	26	
Левницкій Вселодъ	26	
Малевицъ Сергій	26	
Воеводко Константинъ	26	
Галушисвичъ Петръ	26	
Кичановскій Евгений	26	
Козловскій Иванъ	26	
Немоловскій Василь	26	
Тихомировъ Иванъ	26	
Немоловскій Владиміръ	26	
Рогальскій Николай	26	
Сайковичъ Іліа	26	
Стефановичъ Николай	26	
Абрамовичъ Димитрій	26	
Викторовскій Оока	26	
Гречина Герргій	10	
Жуковичъ Флоръ	26	
Костецкій Василь	26	

	Р.	К.
Левницкій Александръ	26	
Малеванскій Іліа	26	
Малькевичъ Осипъ	26	
Марчаковский Василь	26	
Новоселецкій Петръ	26	
Пискановскій Памфилъ	26	
Радкевичъ Филиппъ	26	
Страдомскій Григорій	26	
Мценецкій Сергій	26	
Янчинскій Александръ	26	
Дубиновичъ Пискарь	26	
Нильштвичъ Ерофей съ 1 декабря	7	80

И Т О Г О . . 1148 80

IV.

Внесли плату за содержаніе въ общжитіи за прежнее по 1878 годъ время:

Синецкій Флоръ за сентяб-скую треть 1874 г.	10
Варжанскій Аонасій за январ-скую тр. 1875 г.	68
Загоровскій Петръ за майскую тр. 1875 г.	18
Страдомскій Θεодоръ за май-скую тр. 1875 г.	2
Загоровскій Григорій за сентяб-скую треть 1875 г.	6
Загоровскій Леонидъ за сентяб-скую тр. 1875 г.	10
Шрубовичъ Иванъ за септ. тр. 1875 г.	24
Страдомскій Θεодоръ за январ-скую тр. 1876 г.	26
Скалозубовъ Пётръ за майскую тр. 1876 г.	3
Скалицкій Елграфъ за январ-скую тр. 1877 г.	12
Лисецкій Аполлинарій за май-скую тр. 1877 г.	2
За сентяб-скую 1877 года:	
Рыбинскій Александръ	13
Романовскій Константинъ	26
Яцковскій Θεодоръ	13
Садовскій Василь	12
Погольскій Епифаній	26
Рябинскій Василь	13

К.		Р.	К.		Р.	К.
	Виниаскій Анто́нъ	13		Иниевичъ Александръ	10	
6	Дейниковскій Сергій	26		Хоменко Александръ	10	
6	Доросевичъ Николай	13		Хоменко Николай	10	
6	Лисидкій Аполлѣварій	12		за 187 ⁹ / ₁₀ учебный годъ:		
6	Сказозубовъ Θεодоръ	12		Тихомировъ Иванъ	10	
	Жураховскій Осипъ	15		Капустинскій Михаилъ	10	
6	Панькевичъ Платонъ	12		Карповичъ Иванъ	10	
6	Бояковскій Михаилъ	13		Янкевичъ Аонасій	10	
6	Середовичъ Іона	26		Скарженскій Леонтій	10	
6	Ильяевичъ Викторъ	10		Теодоровичъ Дмитрій за 1-е		
6	Макаревичъ Юліанъ	26		полугодіе	5	
6	Вафталовскій Валеріанъ	26		6) иносвархіальныя воспитанники:		
7 80	Загоревскій Ілья	26		Котаровскій Автономъ за 187 ⁷ / ₁₀		
	Левидкій Всеволодъ	6		учебный годъ	10	
	Страдомскій Θεодоръ	12		Рабчинскій Константинъ за 2-е		
	ИТОГО	470 88		полугодъ 187 ⁷ / ₁₀ и 1-е полугодіе 187 ⁸ / ₁₀ учебного года	10	
	V.			ИТОГО	115	
	Внесли плату полныя епархіальнопокоштыя воспитанники до принятія ихъ на епархіальное содержаніе въ сентябрьскую третъ:			VII.		
10	Тимотіевичъ Θεодосій	13		Житомирскимъ училищнымъ		
6 8	Филиппскій Константинъ	5		Съѣздомъ, состоявшимся 25		
	Филиппскій Мертіи	6		января в 9 іюня 1878 года		
	ИТОГО	24		снять со счетовъ долгъ отъ		
	А всего внесено воспитанниками за содержаніе ихъ въ общежитіи	4307 38		пансіонеровъ за содержаніе		
	VI.			ихъ въ общежитіи:		
	Внесли плату за право ученія			Переметинскаго Константина	76	
24	а) инословныя воспитанники училища —			Гриневича Иполита	22	
26	за 187 ⁷ / ₁₀ учебный годъ:			Гашкулевича Климента	29	
3	Тростниковъ Михаилъ	10		Гашкулевича Ивана	30	
				Михалевича Ивана	22	
				Скалицкаго Евграфа	36	
				Сказозубова Θεодора	26	
				Левинскаго Анатолія	26	
				ИТОГО	267	

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія, Н. Кирашевскій.

Объ испытаніи учениковъ Почаево-Лаврскаго Научно-ремесленнаго училища и о принятіи воспитанниковъ на текущій 18^{31/32} учебный годъ.

Духовный Соборъ Почаевскія Лавры, докладомъ отъ 3 Сентября сего 1881 г. за № 854, донесъ Его Высокопреосвященству, что 1) испытаніе учениковъ Лаврскаго Научно-ремесленнаго училища состоялось въ присутствіи Членовъ Духовнаго Собора Лавры 16 прошлаго Юня и почти всѣ ученики отвѣчали: старшіе по Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, Катихизису, по объясненію церковнаго богослуженія, русской грамматикѣ, арифметикѣ, географіи и фельдшерскому руководству, а младшіе — по русскому и славянскому чтенію, весьма удовлетворительно; 2) всѣхъ учениковъ въ училищѣ обучалось 40, — изъ нихъ Лаврскихъ пансіонеровъ 26 и 14 вольноприходящихъ, а по классамъ: въ высшемъ 12, низшемъ 19 и пригготовительномъ 9. Мастерствамъ обучались только пансіонеры: иконописному 6 мальчиковъ, типографскому 4, переплетному 6, столярному 2, портняжному 6, сапожному 5; въ томъ числѣ три человека окончившихъ книжное обученіе въ минувшемъ году и остававшихся въ отчетномъ году только на однихъ мастерствахъ для большаго усовершенствованія; 3) Послѣ состоявшагося испытанія и награжденія всѣхъ учениковъ нѣкоторыми духовно-нравственными и молитвенными книжками, а пансіонеровъ, какъ обучающихся ремесламъ, и инструментами по соответственнымъ мастерствамъ, согласно представленному учителемъ К. Конахевичемъ переводному по классамъ списку учениковъ, три старшіе пансіонера: Александръ *Ляшевичъ*, Николай *Михерскій* и Анатолій *Гуртовичъ*, какъ прошедшіе и пятый годъ ученія ремесламъ, совсѣмъ уволены изъ Лаврскаго училища, а изъ шести старшихъ учениковъ 2-го класса: Николай *Словинскій*, Михайлъ *Алшукъ*, Семень *Волкановичъ*, Данилъ *Хращевскій* и Илія *Кондратьевъ*, какъ окончившіе въ семь году поло-

женное четырехгодичное книжное обученіе, уволены только отъ сего послѣдняго съ выдачею имъ свидѣтельствъ за подписью ихъ учителей, но оставлены на годъ при лаврскихъ мастерскихъ для усовершенствованія въ ремеслахъ, или изучаемыхъ, а Николай Улитинъ, какъ выбывшій изъ училища, и доселѣ не явившійся, совѣмъ уволенъ изъ онаго; 4) Новый комплектъ лаврскихъ пансіонеровъ на настоящій учебный годъ составленъ изъ слѣдующихъ мальчиковъ: 5-ти вышеозначенныхъ подмастерьевъ, 10-ти слѣдующихъ учениковъ высшаго втораго класса: Флора Шостакаго, Арсенія Остапскаго, Мелетія Синьковскаго, Ивана Яницкаго, Луки Страшкевича, Анапіи Бочановскаго, Николая Злотковскаго, Зиновія Деопова и двухъ новопросящихся: Виктора Куликовскаго и Θεодосія Карвовскаго, 10-ти учениковъ низшаго перваго класса: Михайла Теодоровича, Александра Левичкаго, Василія Радечкаго, Владиміра Юхновскаго, Владиміра Пилишовскаго, Василія Никитенко, Пвана Андріюка, Михайла Малевича и двухъ вновь просящихся: Александра Степанова и Григорія Марчука, и 5-ти учениковъ Приготовительнаго класса: Николая Михайловскаго, Константина Остапскаго, Константина Синуровскаго, Павла Юримскаго и Михайла Цыгоцкаго, считая такимъ образомъ пансіонеровъ 30. Но какъ число сіе превышаетъ положенное число пансіонеровъ (25), то изъ нихъ пять человекъ засчитаны только половинными пансіонерами, т. е. состоящими на лаврскомъ столѣ и въ лаврскомъ помѣщеніи, но при экипировкѣ ихъ собственной. Такими засчитаны тѣ, которые имѣютъ или болѣе достаточныхъ родителей, или не могутъ пѣть на правомъ клиросѣ, именно: Мелетій Синьковский, Михайлъ Теодоровичъ, Владиміръ Юхновскій, Григорій Марчукъ и Павелъ Юримскій, а остальные 25 человекъ засчитаны полными пансіонерами, списокъ коихъ сообщенъ Лаврскому Эконому для своевременной экипировки полныхъ пансіонеровъ зпаніею одеждою, постелью и прочими принадлежностями,

согласно положенію. Прочимъ же просившимся въ Лаврское училище, отказано за тѣсною училищныхъ пріютовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати и продается новая книга:

НАУКА О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ

преподавателя московской духовной семинаріи
ПЕТРА ЛЕБЕДЕВА

Книга Святѣйшимъ Синодомъ удостоена преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго. Цѣна каждой части отдѣльно 1 руб. и 1 руб. 25 коп. съ пересылкой; цѣна обоихъ частей вмѣстѣ 2 руб. и 2 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Книгопродавцамъ уступка по соглашенію.

Съ требованіями обращаться исключительно съ автору—въ Москвѣ, въ домъ московской духовной семинаріи.

Настольная книга

для священника, благочиннаго, слѣдователя, оекумена, цензора и предсѣдателя по дух. дѣд. о срочныхъ представленіяхъ и доносеніяхъ священниковъ благочинному и благочинныхъ епарх. начальству, съ правилами изъ заповѣй и практики по службѣ. Издана по порученію Съѣзда, сознавшаго крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.

Редакторъ **П. Вильяевъ.**
Дозволено цензурою. Кременецъ, 11 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о вѣдѣ Острожской школы (XVI в.).

(Окончание)

Чтобы судить о великости и важности дѣятельности Острожской академіи въ упомянутомъ направленіи, намъ необходимо, прежде изображенія дѣятельности академіи въ пользу православія, знать, кто были эти враги православія и насколько они были сильны и способны производить пагубное вліяніе на оное.

Враги эти были—католики, во главѣ съ іезуитами, протестанты, антитринитаріане или соцініане и многія другія религіозныя секты и общества, появившіяся на территоріи Литвы и Волыни,—число которыхъ, по извѣстіямъ нѣкоторыхъ историковъ, доходило до семидесяти (1).

Мы не будемъ останавливаться подробно на изображеніи зловердной дѣятельности первыхъ, потому что дѣятельность эта достаточно уже изслѣдована и получила надлежащую оцѣнку. Мы коснемся только отчасти той стороны дѣятельности католической пропаганды, которая

(1) Narbutt. Dzieje narod. Litowsk. t. IX. fol. 428.

имѣть отношеніе къ нашему вопросу, которая можетъ уяснить намъ значеніе дѣятельности Острожской академіи,—именно—католической пропаганды путемъ литературнымъ.

Католическая пропаганда путемъ литературнымъ замѣтнымъ образомъ началась въ первой четверти XVI в., —хотя, впрочемъ, не въ такой рѣшительной формѣ, въ какую успѣла облекся она во второй половинѣ XVI в., подѣ предводительствомъ іезуитовъ. Начинается она распространеніемъ въ средѣ западно-русскаго православнаго народа печатныхъ изданій католическихъ библій. Нѣкто Скорина, докторъ, католикъ изъ Полоцка, переводитъ на западно-русскій языкъ польскую библію (вulgату) и издаетъ ее въ Чешской Прагѣ, въ 1517—19 г.г. (1). Въ 1525 году тотъ же Скорина издаетъ въ Вильнѣ „Апостолъ“ и „Подорожную Книжицу“ (сборникъ, заключающій въ себѣ—псалтирь, часословъ, акаѳистикъ, шестодневъ, пасхалію, и святцы) (2). Какъ переводы и изданія католика, книги эти распространялись въ интересахъ, конечно, католичества. Съ другой стороны, —какъ изданія не спеціалиста и не знатока дѣла,—книги эти не чужды были громадныхъ недостатковъ и ошибокъ: бывшіе въ рукахъ Скорины оригиналы вургаты, по свидѣтельству Курбскаго, принадлежали къ разряду самыхъ неисправныхъ. Тѣмъ не менѣе, —не смотря и на эти недостатки и односторонности, какъ изданія католика и въ интересахъ католичества, —книги Скорины находились въ повсемѣстномъ пользованіи православныхъ и даже православныхъ священниковъ, (3) и потому, —весьма вѣроятно, —ихъ печуждались и при церковномъ употребленіи.

(1) Собр. соч. М. Максимовича т. I стр. 184.

(2) Сахаровъ. Обзоръ славяно-русс. библиогр. ЖЖ 10: 13, 14.

(3) Археограф. Собр. т. VI № 5. —Однимъ священникъ Вилленской Юрьевской церкви, въ своемъ духовномъ завѣщаніи (1522 г.) назначилъ воскресенскому попу, Феодору, —выбойную (печатную) книгу Царствъ. Это, конечно, была книга Скорины.

Съ появленіемъ въ Польшѣ (1664 г.) и въ Литвѣ (1569 г.) іезуитовъ и съ переходомъ въ ихъ руки цензуры книгъ, католическая пропаганда путемъ литературнымъ получила болѣе широкое и правильное развитіе: съ тѣхъ поръ мы уже видимъ цѣлый перечень книгъ латинскаго богословствованія, направленныхъ противъ православія. Такъ въ 1577 году извѣстный іезуитъ, Петръ Скарга, издалъ свой ученый трактатъ «O iedności kościoła Bożego»... направленный исключительно прѣтивъ православія, въ которомъ, прибѣгая къ паглой лжи и обману, онъ старался унижить восточную церковь и возвысить римскую. А чтобы эта его книга, вредная для православія, успѣшнѣе расходилась по рукамъ православнымъ, Скарга посвятилъ ее имени князя Острожскаго, весьма извѣстному православному (1). Далѣе, по инициативѣ іезуита Поссейина, посѣтившаго въ 1581 г. Русь, въ качествѣ папскаго легата, и совѣтовавшаго издавать на русскомъ языкѣ и некоторыя книги, какъ-то: подложныя сочиненія Геннадія Схолярія, въ которыхъ содержатся доводы de primatu pontificis maximi, катехизисъ Петра Канизія и др. (2), — появились въ средѣ православныхъ слѣдующія книги латинскаго богословствованія. Въ 1581 году — изданное въ Вильнѣ первое извлеченіе изъ подложныхъ сочиненій Схолярія — о происхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына (3). Въ 1582 году — изданный на русскомъ языкѣ въ римѣ катехизисъ или богословіе Петра Канизія (4) и сочиненіе — о религіозныхъ заблужденіяхъ грековъ и русскихъ и о причинахъ, по которымъ греція отдѣлилась отъ римской церкви (5) скаго изданія, потому что другаго «выбѣжнаго» изданія тогда еще не было.

(1) Матер. для истор. зап. русс. церкв. Ст. Т. Голубева стр. 165—149 и дал.

(2) Suppl. ad. hist. Russ. mon. pag. 39.

(3) Истор. гелъгет. испов. въ Литвѣ чт. (истор. и древ. 1847. № 8 стр. 29.)

(4) Истор. русс. церкв. Преосвящ. Макарія т. IX стр. 421.

(5) Истор. гелъв. испов. тамъ-же.

Въ 1586 году, — изданное іезуитомъ Іоанномъ Гербестомъ, — проповѣдникомъ слова Божія въ Россіи, по словамъ Поссевина, (1) — сочиненіе — «выводы вѣры костела римскаго и исторія греческой певолы до уніи», и подложное сочиненіе, изданное Станиславомъ Радзивилломъ, — «исторія флорентійскаго собора» (2). Въ 1590 году, наконецъ, второе изданіе Скаргиной книги, вновь исправленное и старательно дополненное новою ложью (3).

Но не отставали также отъ составителей и распространителей зловредныхъ для православія книгъ и представители цензуры, уполномоченные буллою папы, Григорія XIII. Цензоры эти, — по мимо того, что разграбляли бібліотеки и жгли всѣ, забираемые у разныхъ инновѣрцевъ, книги, (4) или же запрятывали ихъ въ погреба, (5) — измыслили еще и болѣе недобросовѣстное и лукавое средство. Они, по совѣту Поссевина, стали передѣлывать на латинскій ладъ православныя церковно-богослужебныя книги — псалтирь, часословъ, евангеліе, — вносить въ нѣкоторыя книги, напр. въ слова отцевъ и учителей церкви латинскія мнѣнія, — вновь исправлять біблію по тексту вульгаты, — въ четь-минеи — новыя житія, которыя бы могли нечувствительно располагать православныхъ къ латинству, — наконецъ, стали исключать изъ хроникъ и житія святыхъ все, что относилось къ невыгодѣ латинства. И эти, намѣренно-искаженные католическими цензорами православныя книги, безвозмездно раздавались православному народу, православному духовенству и въ православныя храмы, (6) и, конечно, за неимѣніемъ другихъ, должны были употребляться православными, — ко вреду православію.

(1) Snppl. ad. hist. russ. mon. ibid.

(2) Истор. русс. церкви Пр. Макарія т. IX стр. 422.

(3) Тамъ же.

(4) Jaroszewicz. Obraz Litwy t. III fol. 91.

(5) Перестрога въ Акт. Зап. Росс. т. 4 стр. 204.

(6) Дкловъ. О зловредныхъ дѣйствіяхъ іезуитовъ въ зап. Росс. стр. 128—9 и др.

Рядомъ съ католической литературной пропагандой въ Литвѣ и на Волыни развивалась также литературная пропаганда и протестантская.

Прочію утвердившись здѣсь, заведши школы и учредивши типографіи, (1) протестанты, въ видахъ болѣе успѣшной пропаганды своего ученія въ средѣ православныхъ, — спѣшили распространять повсюду и издаваемы ими «хранилища вѣры», — вѣстѣ съ другими сочиненіями, написанными въ популярной формѣ, въ которыхъ, при наравиваясь къ духу и направленію своего исповѣданія, старались убѣдить православныхъ слѣдовать ихъ ученію.

(Изъ числа такихъ книгъ, — весьма вредныхъ и опасныхъ для православія, — вышедшихъ изъ лагера протестантовъ, извѣстны слѣдующія :

•Кальвинскій катехизисъ• или •наука стародавняя христіанская, отъ святаго писма для простыхъ людей языка Русскаго• (Несвижъ. 1562 г.) (2). Это — трудъ извѣстныхъ трехъ отступниковъ отъ православія — Симеона Буднаго, Матвея Кавечинскаго и Лавренція Кришковскаго, предпринятый ими, съ цѣлью «вербованья дѣтокъ языка русскаго»; или, какъ говоритъ патр. Адріанъ въ предисловіи къ «Православному Исповѣданію» Могилы, «для распространенія своихъ заблужденій путемъ распространенія на понятномъ православному (славянскомъ) языкѣ доводовъ лживыхъ своихъ догматовъ». Но, будучи такимъ по содержанію и предназначаясь для такой цѣли, катехизисъ Буднаго и его товарищей долженъ былъ, по необходимости, имѣть и однохарактерный съ нимъ источникъ, на которомъ бы могли обосновываться, содержащіяся въ немъ, религіозныя нововозмущенія и ложь. Отсюда, самою собою, понятно, что авторы катехизиса, въ своихъ интересахъ, должны были предъ изъ-

(1) Школы протестантовъ были въ Кейданахъ, Слуцкѣ, Несвижѣ, Новогрудкѣ (Обр. Litw. t. III f. 80) и, кажется, въ м. Олукѣ дуб. уѣзда. Типографіи — въ Несвижѣ, Брестѣ, Литовскѣ и др. (видно изъ помѣтъ на прот. изданіяхъ).

(2) Археографич. Сборн. т. VII. Предисловіе. стр. 2)

даніемъ его — или войти въ сдѣлку съ извѣстными переписчиками, по дѣлу тайной порчи священныхъ книгъ, или — сдѣлать это самолично, чтобы имѣть поводъ въ катехизисѣ же сказать, что (въ русскихъ писаніяхъ) сатана затмилъ слово святое. Въ томъ же году издана была, въ Несвижѣ, и другая протестантская книга — объ оправданіи грѣшнаго человека предъ Богомъ. (1) — Въ 1563 году изданъ былъ въ Брестѣ-Литовскѣ, иждивеніемъ Николая Радзивилла Чернаго, польскій переводъ чешской (1555 г.) библии. (2) — Въ 1570 году — полная кальвинская библия, переведенная Буднымъ на польскій языкъ — съ еврейскаго, греческаго и латинскаго. Недобросовѣстность и односторонность отношеній Буднаго къ этому дѣлу стоятъ въ всякихъ сомнѣніяхъ: интересъ кальвинскаго исповѣданія, при изданіи библии, не могли не стоять у него на первомъ мѣстѣ. Чтобы оправдать съ точки зрѣнія библии многое изъ кальвинскаго ученія, несогласовавшееся съ первоисточникомъ религіи, — которое было популизировано ими — чрезъ распространеніе кальвинскихъ катехизисовъ, — являлась настоящая нужда въ весьма много въ библии — измѣнить, переназначить, следовательно, допустить искаженія. Тѣмъ не менѣе, несмотря на этотъ существенный недостатокъ кальвинской библии, она имѣла громадный успѣхъ. Недостатокъ православныхъ библий, — которыя тогда не распространялись еще печатнымъ способомъ, — то удобство въ употребленіи и преимущество въ пользованіи его, которое заключалось въ печатномъ способѣ распространенія на языкѣ польскомъ, сдѣлавшемся понятнымъ для западно-русскаго народа, — покровительство ей и кальвинскому вѣроученію многихъ знатныхъ и вліятельныхъ лицъ, — наконецъ, печальное положеніе и состояніе православной западно-русской іерархіи, обусловливающее главнымъ образомъ давленіемъ и строгой зависимостію отъ иновѣрной администраціи и патроновъ, — все

(1) Энцикл. Слов. т. 7 стр. 251.

(2) Соч. М. Максимовича т. II стр. 185.

это было причиною тому, что кальвинскую библию стали нарасхватъ, приобрѣтать для пользованія не только кальвинисты, но и католики и православные; такъ что, снустя Годъ послѣ перваго ея изданія оно должно было повториться. — Наконецъ, въ 1584 году — вышелъ отдѣльно, въ Несвижѣ, новый заветъ, выдержавшій также въ короткое время три изданія (1).

Въ истинѣ протестантствомъ, или реформаціей, проникло въ Литву и на Волынь и антиринитаріанство или социніанство и другія ереси — запада и востока, и, подъ влияніемъ благопріятныхъ условій (2), начали здѣсь болѣе успѣхи. Одни современники, папскій нунцій въ Польшѣ, Юлій Руггieri, свидѣтельствуешь (1568 г.), что въ его время здѣсь находились всѣ ереси и всѣ секты здѣсь нанесли себѣ притонъ. Проповѣдники ересей — продолжаетъ — опъ, — проповѣдуютъ и склоняютъ народъ во всѣ ереси, вновь ли измышленныя или же обновленныя изъ старыхъ. Тѣ, которые за свои новоизмышленія были изгнаны изъ различныхъ странъ, находили здѣсь для себя охрану, какъ въ послѣднемъ безопасномъ пристанищѣ (3). Но изъ нихъ наиболѣе значительныя успѣхи сдѣлало антиринитаріанство или социніанство. Появившись впервые на территоріи польско-литовскаго королевства въ Пинчовѣ, социніанство затѣмъ перенесло свою резиденцію въ м. Раковъ (4) и, наконецъ,хватило, какъ неспѣльная зараза, всю Волынь (5). Ихъ главнѣйшіе сумѣлые проповѣдники (Гонезій, Станкаръ, Григорій Паули, Петръ Стоинскій, братья Мордовскіе и др.) начали проникать въ дома вліятельныхъ западно руссовъ, съ цѣлью переманить ихъ на сторону проповѣдуемыхъ ими новыхъ религіозныхъ доктринъ и

(1) Энцикл. Слов. т. 7. стр. 251.

(2) Relacye apost. nuncyusz. o Polsce t. I f. 187—188; Акт. Эксп. т. II стр. 143.

(3) Ibidem. 186.

(4) Sandius. Bibliotheca Antitrinitariorum. pag. 45—5.

(5) Сказ. Курбск. т. II стр. 224.

подъ защитою такихъ людей дѣйствовать съ большою для себя пользою. Нетвердость въ вѣрѣ западно-русскихъ магнатовъ и доставила социніанскимъ проповѣдникамъ возможность оправдать свои расчеты и ожиданія. Успѣли найтись послѣдователи социніанскаго ученія въ лицѣ богатыхъ и вліятельныхъ людей, въ родѣ волинскаго папа, Яна Кншки, (1) которые покровительствовали и способствовали развитію социніанской пропаганды. Не жалея средствъ, они собирали около себя опытныхъ учителей; основывали при своихъ дворахъ социніанскія общины; заводили школы и учреждали типографіи (2).

Прочное же утвердившись при дворахъ вліятельныхъ вельможъ, социніанскіе проповѣдники стали, по примѣру католическихъ и протестантскихъ, вести пропаганду и литературнымъ способомъ. Заботясь о скорѣйшемъ и лучшемъ привитіи своихъ новоизмышленій въ средѣ западно-русскаго народа, они стали составлять свои символы вѣры, катехизисы и пр. и, путемъ печати, распространять ихъ повсюду. Такъ—въ 1551 году, Станкаръ, изгнанный за ересь изъ Краковской академіи, издалъ сочиненіе о св. Троицѣ, ие согласное съ св. Писаніемъ, которое онъ распространялъ въ помѣстьяхъ магнатовъ (3). Въ 1563 году—ученый представитель социніанства, Григорій Паулі, отвергавшій древніе церковные символы, издалъ, въ Пинчовѣ (въ Люблинскомъ воеводствѣ), свой новый символъ, представленный имъ въ формѣ свода текстовъ св. Писанія, въполнѣ выражающихъ будто бы социніанское ученіе о св. Троицѣ. Въ 1568 г., тѣмъ же авторомъ издано второе, болѣе точное

(1) *Histoire religieuse des peuples Slaves*; par Comte Krasinski p. 153.

(2) Особенною извѣстностью пользовались социніанскія школы на Волини—въ м. Берестечкѣ (дубенскаго уѣзда) и въ м. Кислицинѣ (владиміровольскаго уѣзда); а типографіи—въ Лозовахъ, Луковцахъ, Любчѣ, Заславѣ и Раковѣ. (*Relacye apostol. nunc. o Polsce* t. II fol. 140).

(3) *Ossoliński. Wiadomosc. historyczne krytyczne*;—Stankar. (5)

и обстоятельное, исповѣданіе, которое, по мнѣнію автора, могло быть названо «совершеннымъ исповѣданіемъ». Здѣсь съ точки зрѣнія социніанской говорится; въ первой части—о Богѣ Отцѣ, во второй—о Богѣ Сынѣ, а въ третьей—о Св. Духѣ (1). Въ 1574 году появилось новое социніанское сочиненіе «Катехизисъ и Исповѣданіе вѣры», принадлежащее тому же Паули и, другому ученому представителю социніанства, Шоману. Этотъ «Катехизисъ и Исповѣданіе вѣры» изложены въ формѣ свода текстовъ св. Писанія, толкуемыхъ или выставляемыхъ въ смыслѣ социніанскаго ученія; о крещеніи напр. говорится, что оно нужно только для взрослыхъ и пр. (2). Вотъ эти то, и подобныя имъ, сочиненія социніантъ съ успѣхомъ были распространяемы въ средѣ западно-русскаго народа и увлекали его въ социніанство.

Успѣху быстраго развитія въ Литвѣ и на Волыни социніанства способствовало, впрочемъ, и еще одно обстоятельство,—это—прибытіе сюда московскихъ еретиковъ, во главѣ съ Θεодосіемъ Косымъ и Игнатіемъ, заблужденія которыхъ сходились съ социніанскими повоузымышленіями (3). Поселившись при дворѣ одного богатаго пана, на Волыни, Чаплия (4), они съ такимъ успѣхомъ продолжали распространеніе здѣсь социніанства, что, по займчанію отенскаго инокъ Зиновія, слава «развращенія» Литвы принадлежитъ исключительно имъ.

Вотъ кто были враги православія, и какъ они были сильны и опасны для православія.

Съ этими то врагами православія вступаетъ въ борьбу Острожская академія. И такъ какъ враждебное, пагубное вліяніе на православіе этихъ враговъ производилось двоякимъ образомъ—а) посредствомъ порчи священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ, распростра-

(1) Sandius. Biblioth. Antitrinit. p. 45; Jocher—t. II. № 3344.

(2) Ibid. p. 47; Jocher—№ 3316.

(3) Акт. Историческ. т. I стр. 297; Акт. Эвеп. т. I стр. 250; Лукаш. Чт. общ.—Истор. и древн. 1847 г. № 8 стр. 2.

(4) Сказ. Курб. т. 2 стр. 186.

няемыхъ въ средѣ православнаго народа, и б) посредствомъ специальныхъ сочиненій, исполненныхъ паглой лжи и обмана по отношенію къ православію, — которыя обосновывались на первыхъ; то и Острожская академія ведетъ борьбу съ ними двоякимъ способомъ: во 1-хъ, посредствомъ исправленія и распространенія священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ въ средѣ православныхъ и, во 2-хъ, посредствомъ составленія и перевода съ греческаго языка полезныхъ книгъ, могущихъ служить достаточнымъ опроверженіемъ паглой лжи, вводимой на православіе врагами его, въ распространяемыхъ повсюду ими сочиненіяхъ.

Ведя борьбу съ врагами и сilesъ побѣдить ихъ первымъ способомъ, Острожская академія пересматриваетъ, исправляетъ и издаетъ, — при пособіи своего покровителя, князя Острожскаго, слѣдующихъ тринадцать названій нужнѣйшихъ и необходимѣйшихъ, въ церковно-богослужебномъ и частномъ употребленіи книгъ: въ 1580 году — «новый завѣтъ съ псалтирю» (1) и полную славянскую библію; (2) въ 1581 году — ту же библію; (3) около 1584 г. — «о крестномъ знаменіи»; (4) въ 1597 г. — «Маргаритъ или собраніе поучительныхъ словъ Златоуста»; (5) въ 1597 г. — «Натерикъ или отечникъ Печерскій»; (6) въ 1598 г. — «Часословъ съ слѣдованію Псалтирю или правило истиннаго живота христіанскаго»; (7) въ 1602 г. — «Часословъ»; (8) въ 1604 г. — «Служебникъ» (въ Острогѣ) (9) и «Октонхъ» (въ Дермани); (10) въ 1606 г. — «Молитвословъ или Требникъ» (11) и «Требникъ».

/ (1) Собр. соч. М. Максимов. т. I стр. 185; Каратаевъ. Опис. старонеч. кн. т. I стр. 188.

— (2) Собр. соч. Максим. т. I стр. 185 и Карат. т. I стр. 191.

(3) Тамъ-же и Карат. стр. 194.

(4) Каратаевъ стр. 209.

(5) Соч. Максим. стр. 186 и Карат. 247.

(6) Сопиговъ. Опытъ рос. библіограф. № 13039.

(7) Соч. Максим. стр. 188 и Карат. 265.

(8) Тамъ-же. (9) Тамъ-же. (10) Тамъ-же стр. 181.

(11) Тамъ-же стр. 188 и Сопиговъ № 670.

(1) и въ 1607 г. — Лѣкарство на ослѣпый умыслъ
человѣчій. (2). Перечисленныя книги духовно-назидательнаго и религіозно-нравственнаго характера, вышедшія изъ Острожской академіи были весьма цѣннымъ и полезнымъ пріобрѣтеніемъ для православнаго народа въ ту смутную и тяжелую для него пору. Народъ этотъ доселѣ томился въ книжномъ невѣжествѣ, испытывалъ состояніе самозабвенія и лежалъ простертъ въ пѣнствѣ; (3) лучшіе народныя руководители не имѣютъ средствъ вывести его изъ этого томленія: въ ихъ рукахъ были или «болгарскія басни», (4) или же книги испорченныя не вѣждами—переписчиками и католическими цензорами—что можетъ быть печальнѣе такого положенія западно-русскаго православнаго народа!.. И вотъ, въ это то тяжелое время, Острожская академія, при пособіи князя Острожскаго, издаетъ такое обиліе полезныхъ книгъ,—въ которыхъ православный читатель могъ находить и уроки назиданія, и образцы для подражанія, и программу для своей дѣятельности и жизни, и, наконецъ, ту форму или рамку для своихъ взглядовъ и убѣжденій, вращаться и не выходить изъ которой есть долгъ истинно-православнаго христіанина. Но особенно важнымъ и цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для западно-русскаго православнаго народа была полная библія. До сихъ поръ, угнѣтаемый врагами, народъ этотъ не имѣлъ еще подъ руками этого сокровища религіи и нравственности, вслѣдствіе чего сталъ, мало по малу, терять правильное понятіе о нѣкоторыхъ самыхъ существенныхъ истинахъ православнаго вѣроученія. (5) Очевидно, что дарованіе народу этого сокровища, какимъ была библія, послужило крѣпкой поддержкой и освѣщеніемъ ослабѣвавшаго религіозно-нравственнаго чувства западно-русскаго православнаго

(1) Сопниковъ № 1447. (2) Соч. Максимовича стр. 188.

(3) Сказан. Курбскаго т. II стр. 179.

(4) Опис. Румянц. Муз. стр. 242.

(5) Акт. Зап. Росс. т. 2 № 57 и 77; т. 3 № 29; т. 4 № 25 и 29; Hist. Russ. Mon. t. I. p. 127.

народа, и избавило его отъ тѣхъ упрековъ и насмѣшекъ со стороны образованныхъ враговъ православія, которыя, — скажемъ словами преосвященнаго Черниговскаго, Филарета, — были вызываемы всякимъ недостаткомъ образованности у православныхъ, — и тѣмъ болѣе, что у нихъ нѣтъ библіи. (1) Православный западно-русскій народъ встрѣтилъ, изданную подъ редакціей Острожской академіи, библію съ особенною любовію. Отдавая ей предпочтеніе предъ всеми другими изданіями, онъ такъ спѣшилъ пріобрѣтать ее для церковнаго и домашняго употребленія, что въ два года явилась нужда выпустить три отдѣльных изданія ея, а можетъ быть, какъ полагаютъ нѣкоторые, и больше...

Ведя борьбу съ врагами православія этимъ способомъ, Острожская академія неоставляла этихъ враговъ и на другомъ пунктѣ ихъ враждебныхъ и пагубныхъ дѣйствій. Издавъ, при пособіи князя Острожскаго, полную печатную библію, вновь исправленную и совершенную отъ недостатковъ, — выпустивъ въ свѣтъ множество сочиненій (преимущественно переводныхъ) религіозно-правственнаго содержанія для услажденія религіозно-правственнаго чувства народа, — снабдивъ, наконецъ, православный западно-русскій міръ достаточнымъ количествомъ церковно-богослужебныхъ книгъ — академія выѣстъ съ тѣмъ усердіемъ занималась также и изданіемъ, — какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, — сочиненій въ опроверженіе всевозможныхъ новозмысленій и нововведеній, пропагандируемыхъ врагами въ средѣ православныхъ. Но съ особеннымъ стараніемъ академія занималась изданіемъ книгъ, — въ опроверженіе новозмысленій слыѣвшихъ враговъ православія — іезуитовъ, — въ которыхъ она разсматривала и правильно разъясняла все тѣ религіозныя и каноническія вопросы, которыя рѣшались ложно въ іезуитскихъ сочиненіяхъ. Такъ, — въ опроверженіе іезуитскаго сочиненія о происхожденіи св. Духа,

(1) Обзоръ русс. дух. литер. стр. 285.

извлеченнаго, по совѣту Поссевина, (1) изъ подложнаго сочиненія патр. Геннадія Схоларія и изданнаго въ 1581 году,—Острожская академія издала въ 1583 году—подлинное сочиненіе Схоларія «Диалогъ», совершенно опровергающее іезуитское; (2) а въ 1588 году—«Исповѣданіе объ исхожденіи Св. Духа». (3) Противъ книги Скарги «O iednosci kościoła Bożego»;... исполненной наглою лжи противъ православной восточной церкви и разностей восточной и западной церквей, академія издала оригинальное, написанное въ строго-православномъ духѣ, сочиненіе, заключающее въ себѣ шесть главъ: а) о единой истинной православной вѣрѣ и о св. соборной апостольской церкви; б) объ исхожденіи св. Духа отъ единаго Отца; в) о первенствѣ римскаго епископа; г) объ опрѣснителяхъ, о субботнемъ постѣ, о литургіи великаго поста, о безженствѣ священниковъ, о чистилищѣ; д) объ измѣненіи дней праздниковъ и самаго дня пасхи, вслѣдствіе новаго календаря и е) о святыхъ храмахъ и о почитаніи св. иконъ. (4) Въ опроверженіе книги іезуита Гербеста—«выводы вѣры римскаго костела»—издано академіей переводное сочиненіе патр. Мелетія «Ключъ царства Небеснаго», гдѣ съ достаточной полнотой и убѣдительною доказывается, что только восточная церковь, въ лицѣ своихъ столповъ—восточныхъ патріарховъ, есть хранительница апостольскаго преданія, а нововведенія Рима—отступленіе отъ преданія. (5) Въ опроверженіе книги Радзивилла—«аполлогія флорентійскаго собора»—издана академіей—«исторія о лисрійскомъ соборѣ вкратцѣ, но справедливо написанная», гдѣ перечислены, между прочимъ, ученія всѣхъ отцевъ церкви объ исхожденіи св. Духа только отъ Отца,—перечисленіе весьма полезное въ то время,—время пастойчиваго ученія іезуитовъ объ

(1) Suppl. ad. hist. Russ. mōn. pag. 39.

(2) Соч. М. Максимовича т. I стр. 176.

(3) Каратаевъ т. I стр. 220.

(4) Соч. Максн. т. I стр. 186; Каратаевъ т. I стр. 220.

(5) Мелетій Пигаевъ. т. II прилож. II стр. 101—118.

исхожденіи св. Духа и отъ Сына. (1) Кроме перечисленныхъ сочиненій, направленныхъ противъ іезуитовъ, изданы были академіей противъ нихъ же и слѣдующія: въ 1583 году посланія патр. Іеремія II, предостерегающія православныхъ отъ припята грігоріанскаго календаря,—такъ какъ этотъ календарь есть новая схизма папы и отступленіе отъ вселенской церкви,—что самыя астрономическія вычисленія, положенныя въ основу этого календаря, далеко не точны,—накопецъ, что онъ (календарь) нарушаетъ постановленіе перваго вселенскаго собора, огражденное анафемою; (2) около 1587 года—«Календарь римскій новы»; (3) въ 1595 г.—«Письмо Острожскаго къ Православнымъ»; (4) въ 1598 г.—«Апокрисисъ»; (5) Отпись на листъ Подъя къ князю Острожскому, (6) и «Книжица», состоящая изъ 10 главъ, изъ которыхъ шесть главъ составляютъ посланія патр. Мелетія къ князю Острожскому и православнымъ, одна—его ученый трактатъ «О богопротивномъ Календарю», одна—сочиненіе Григорія епис. Солунскаго,—то самое, для похвалъ котораго Курбскій не находилъ словъ и выраженій, (7) и одна—посланіе, аеонскихъ инокъ къ князю Острожскому и ко всемъ православнымъ; (8) въ 1603 году—трактатъ патр. Мелетія, подъ заглавіемъ—«Диалогъ, альбо Розмова о православной и справедливой вѣрѣ единой католической Восточной церкви», гдѣ излагается сущность православнаго вѣроученія, обличеніе нѣкоторыхъ заблужденій римской церкви и

-
- (1) При Апокрисисѣ изд. въ 1869 г. въ Кіевѣ стр. 369—400.
 (2) Мелетій, Пигаєвъ т. II Прил. III; Максим. т. I стр. 185; Бар. т. I стр. 206.
 (3) Максим. т. I стр. 186; Баратаевъ I стр. 217.
 (4) Баратаевъ стр. 246.
 (5) Труды Кіевской дух. Академіи 1876 г. Генварь стр. 152 и Барат. стр. 263.
 (6) Максим. I стр. 188; Барат. I стр. 269.
 (7) Сказанія Курбск. т. 2 стр. 178.
 (8) Макс. стр. 188; Барат. 268; Мелетій Пигаєвъ т. II прил. I.

похвала православію, (1) и въ 1605 году — .Посланіе патр. Мелетія къ изыбнику Поцѣю. (2).

Менѣе сравнительно подемизировала Острожская академія съ протестантами и другими сектантами: до насъ дошелъ только одинъ памятникъ этого рода полемикки — статья пресвитера Василія .О храмахъ, иконахъ и почитаніи святыхъ. Чѣмъ же объяснить это?—Одно изъ двухъ надобно предположить:—или ихъ было больше, но они уничтожены безпощаднымъ временемъ и ненавистными врагами православныхъ—іезуитами, истреблявшими все, попадавшія имъ въ руки, книги, не латинскаго богословствованія; или же и въ самомъ дѣлѣ такихъ трудовъ мало вышло изъ Острожской академіи, вслѣдствіе меншей ненависти православныхъ къ протестантамъ, которые,—подвергаясь подобной же участи со стороны іезуитовъ, т. е. постояннымъ преслѣдованіямъ,—были въ глазахъ православныхъ,—по свидѣтельству пресвитера Василія,—заступленіемъ вѣрѣ христіанъ (православныхъ) отъ зловѣрныхъ (іезуитовъ), которые за еретиками не могутъ ихъ приневолить въ зловѣріе свое. (3) Очень можетъ быть также, что на это имѣли нѣкоторое вліяніе и родственныя связи князя Острожскаго, покровителя академіи, къ протестантамъ (4). Но все таки вліяніе самое незначительное: смѣлый и основательный трактатъ пресвитера Василія говоритъ за это.

Для ясности представленіи той пользы, которую могла приносить второго рода литература Острожской академіи,

(1) Мелетій Пигасъ т. 2 прил. II стр. 49; Сопиковъ № 613.

(2) Максимовичъ т. I стр. 182.

(3) Дружественныя отношенія православныхъ и протестантовъ выразилась также и въ двухъ ихъ конфедераціяхъ 1595 и 1599 г.г. (см. Ист. гелль. испов. Лукашевича стр. 38 и др. Пам. русс. стар. въ зап. губ. в. 5 стр. 50).

(4) Дочь Острожскаго была въ замужествѣ за вліятельнымъ протестантомъ Криштофомъ Радзивилломъ, котораго князь весьма любилъ за покровительство православнымъ (см. Kotlubay. Galereja Nieswiezaska portretów Radziwiłłowskich fol. 87 и Лукашевичъ т. I стр. 74).

т. е. направленная противъ іезуитовъ, протестантовъ и другихъ сектантовъ, (1) мы считаемъ необходимымъ изложить болѣе подробно содержаніе нѣкоторыхъ образцовъ оной,—и для этого избираемъ—2 и 4 гл. Книжицы, «Посланіе патр. Мелетія къ Поцѣю» и 6 гл. сочиненія пресвитера Василія «о святыхъ храмахъ и о почитаніи св. иконъ»,—какъ сочиненія менѣе извѣстныя и менѣе распространенныя въ настоящее время.

Въ началѣ перваго сочиненія (2 гл. Книжицы) патр. Мелетій напоминаетъ бѣдствующимъ западно-руссамъ ту обыкновенную и несомнѣнную истину, что настоящая жизнь переполнена бѣдъ и несчастій, съ которыми, по необходимости, встрѣчается человѣкъ на каждомъ шагѣ жизни. Но такая непримечательность настоящей жизни не должна смущать истиннаго христіанина. Слово Божіе даетъ ему необходимое разъясненіе этого обыкновеннаго явленія; оно сообщаетъ человѣку, что «это очищающій огонь, посылаемый Промысломъ Божиимъ». Неслѣдуетъ, поэтому, страшиться обыденныхъ превратностей и ослабѣвать въ вѣрѣ, или же дѣлать нѣкоторые отступленія, общающія нѣкоторое облегченіе тяжестей здѣшней жизни. Евангеліе,—этотъ первоисточникъ истинной религіи,—содержитъ въ себѣ не простыя слова человѣческой мудрости, но—слова св. Духа. Оно то, между прочимъ, проповѣдуетъ намъ и ту истину, что Христосъ есть камень, который, по Апостолу, есть глава церкви. Проповѣдуемую въ такой формѣ, эту истину усвоили и сохранили въ своихъ писаніяхъ и преданіяхъ и всѣ отцы церкви. Поэтому, и истинно-православные западно-руссѣ должны неуклонно слѣдовать ученію этихъ отцовъ, что-бы «съ ними купно ликъ одинъ сотворше и купно съ ними

(1) Что сочиненіе пресвитера Василія «о храмѣ и иконахъ» есть полемическій трактатъ и противъ сочиніанъ и московскихъ еретиковъ и др. нѣк. сектантовъ, можно судить потому, что всѣ эти еретики и сектанты во взглядѣ на церковь и иконы сходились съ протестантами (см. Акт. Истор. т. I стр. 297; Акт. Экспед. т. I стр. 250 и Лукашевичъ стр. 2).

(отца) ополчающаеся всяко нападеніе противныхъ отразить, чтобы не произволять всяко новымъ измышлениямъ папистовъ, которые уже сдѣлали отступленіе въ употребленіи символа вѣры, сложеннаго св. отцами и переданнаго, для храненія въ цѣлости и неизмѣнности, на все время.

Въ началѣ втораго сочиненія (4 гл. Книжицы) дѣлается разъясненіе патріархомъ истиннаго смысла и значенія измѣны православію нѣкоторыхъ епископовъ. Этотъ поступокъ, по патріарху, есть одинъ изъ признаковъ антихристовъ пришествія, предсказанный Спасомъ. Онъ сказалъ нѣкогда: звѣзды спадутъ съ неба и это небо, по пророку и апостолу, есть церковь; такъ что подъ паденіемъ звѣздъ съ неба нужно разумѣть именно совершившееся уже, отпаденіе нѣкоторыхъ епископовъ отъ церкви, — оставленіе ими тѣснаго и прискорбнаго пути, вводящаго въ животъ вѣчный, чтобы идти широкимъ, вводящимъ въ пагубу. Ставится, затѣмъ, въ связь и сопоставляется равнодушное отношеніе православнаго западно-русскаго народа съ худымъ примѣромъ епископовъ, — съ самыми ихъ поступками. Тогда какъ епископы, за свою нестойкость и измѣну православію, уподобились вѣтромъ колеблемой трости; православные, по словамъ патріарха, суть посаженіе св. Духа, зданіе и дѣланіе Христово, утвердившееся на единственно-прочномъ фундаментѣ — Христѣ. Показавъ важное значеніе стойкости въ вѣрѣ западно-русскаго православнаго народа, патріархъ, далѣе, обращаетъ рѣчь свою къ отступникамъ — епископамъ, въ которой доказываетъ ложность нѣкоторыхъ римскихъ догматовъ и измышлений, принятыхъ ими. Съ прискорбнымъ недоумѣніемъ задаетъ патріархъ имъ вопросъ — зачѣмъ они оторвались отъ восточной церкви? — Не ужели потому, что она лишилась земнаго господства? — Но, вѣдь, царство ея не отъ міра сего; Самъ Основатель ея, Иисусъ Христосъ, то же не властвовалъ въ сей земной жизни, но былъ бѣденъ. Римскій же папа, къ которому они перешли, присвоившій

одному себѣ господство и главенство надъ всей церковью, есть явный отступникъ и извратитель истиннаго смысла Слова Божія. Присвоеніемъ себѣ главенства онъ ущербляетъ власть и господство надъ церковью Сына Божія, Который одинъ только есть глава церкви. Если бы папа считалъ себя главою только римской церкви, то на это онъ бы имѣлъ еще право, какъ и каждый епископъ въ своей церкви, въ силу 34 пр. св. апостолъ, подтвержденнаго затѣмъ 9 пр. антиохійскаго собора; но — не надъ всей церковью, потому что противъ этого говорятъ всѣ тѣ мѣста св. Писанія и отеческихъ твореній, на которыя опираются папы въ своихъ притязаніяхъ на всемірное господство. Показавъ, такимъ образомъ, шаткость и недостаточность обоснованія на св. Писаніи папскихъ притязаній на главенство въ церкви, патріархъ затѣмъ, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ апостольскихъ посланій и — постановленій карфагенскаго собора, доказываетъ то, что противъ этихъ притязаній говоритъ и вѣковая церковная практика, — что другіе епископы не считали римскаго — великимъ — и не прибѣгали къ нему въ бѣдахъ, какъ утверждали католики. Въ заключеніе, въ рѣзкихъ чертахъ доказывается незаконность замѣны для мірянъ преподаванія божественныхъ таинъ Евхаристіи подъ видомъ хлѣба и вина — преподаваніемъ подъ однимъ видомъ хлѣба, и обличается это нововведеніе Рима.

Содержаніе «Посланія патр. Мелетія къ Поцѣю» слѣдующее. Въ началѣ патріархъ указываетъ причину отступленія Поцѣя, и видитъ ее въ томъ, что онъ обольщенъ вымыслами академической философіи. Подъ этиими вымыслами разубѣются всѣ хитрости и уловки, посредствомъ которыхъ іезуиты старались завлечь православныхъ въ унию. Письмо Поцѣя, привезенное патріарху Лукарисомъ, въ которомъ онъ разсуждаетъ объ исхожденіи св. Духа согласно съ ученіемъ римской церкви, подало Мелетію поводъ обличить ученіе римской церкви о нѣкоторыхъ важныхъ и существенныхъ вопросахъ

религій, какъ то: о св. Евхаристіи, объ исхожденіи св. Духа и др. Въ ученіи римской церкви о Евхаристіи патріархъ основательно доказываетъ, во 1-хъ, незаконность совершенія ея на опрѣснокахъ тѣмъ, что опрѣсноки въ новомъ завѣтѣ не имѣютъ мѣста, и, во 2-хъ, — незаконность причащенія мірянъ подъ видомъ только хлѣба — противорѣчіемъ такого способа причащенія установленію таинства, во время котораго причащеніе совершено было подъ обоими видами. Говоря о незаконности ученія римской церкви объ исхожденіи св. Духа, патріархъ показываетъ несогласіе этаго ученія съ св. Писаніемъ и ученіемъ отцевъ церкви — восточной: Діонисія Ареопагита, Василія Великаго и Григорія Нисскаго; и западныхъ: Августина и Иеронима. Далѣе обличаются и другія нововведенія римской церкви: новый григоріанскій календарь, ученіе о чистилищѣ и безбрачій священниковъ, и указывается причина ихъ — въ притязаніяхъ на главенство папы надъ всею церковью, вытекающихъ изъ безумной гордости папы, простирающейся до посягательства на величіе и власть Сына Божія, Который Одинъ только есть глава церкви. Въ заключеніе, патріархъ призываетъ Поцѣя возвратиться въ лоно православной церкви, а въ противномъ случаѣ угрожаетъ ему осужденіемъ на страшномъ судѣ.

Содержаніе статьи пресвитера Василія о св. храмахъ и о почитаніи св. иконъ слѣдующее. Въ началѣ авторъ приводитъ разныя мѣста изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, изъ которыхъ отъкрывается отличіе церкви, какъ дома Господня, отъ простыхъ домовъ и высокое достоинство ея предъ послѣдними, — съ упрекомъ еретикамъ за то, что они не уважаютъ храмовъ. Далѣе — доказывается законность употребленія и чествованія св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ въ православной церкви, которую (законность) авторъ видитъ — а) въ повелѣніи Самаго Господа Моисею — создать скинію имени Своему, б) въ повелѣніи поставить въ скиніи, во святая святыхъ, двухъ херувимовъ, вылитыхъ изъ чистаго золота, вы-

шить изображенія херувимовъ на стѣнахъ скинии (Исх. гл. 25, 26 и др.), в) въ примѣръ Господа, «отпечатѣшаго на убрусѣ Своей образъ» (п. г) въ преданіи св. Церкви «написатьъ имѣти образъ Господа, Иисуса Христа, Богородицы и св. угодниковъ». Затѣмъ—слѣдуетъ разборъ и опроверженіе трехъ главнѣйшихъ возраженій протестантскихъ сектантовъ противъ иконопочитаія. На первое возраженіе противниковъ, что *въ евангеліи ничего неписано объ иконахъ*, авторъ отвѣчаетъ, что кромѣ евангелія, какъ источника религіи, есть еще другой источникъ—св. преданіе, дополняющее евангеліе. А такъ какъ противники совершенно игнорировали этотъ источникъ религіи; то авторъ, затѣмъ, доказываетъ и важность св. преданія—изъ словъ самаго Спасителя и Апостола Павла (I Кор. II, 2). На второе возраженіе, что *въ ветхомъ заветѣ Самъ Богъ запретилъ дѣлать всякаго рода изображенія и поклоняться и служить имъ*, авторъ отвѣчаетъ, что въ ветхомъ заветѣ запрещалось только поклоненіе идоламъ, а не единому истинному Богу: напротивъ—часто, вѣдь, въ св. Писаніи встрѣчаются выраженія, призывающія—поклоняться истинному Богу, служить Ему и во всемъ къ Нему прибѣгать. И теперь, — если мы славимъ и поклоняемся Богу, — мы поклоняемся истинному Богу, такъ какъ мы не чтимъ идоловъ. Если въ ветхомъ заветѣ, до воплощенія Бога Слова, Богъ повелѣлъ творить образы во славу Своего имени: то справедливо ли отвергать ихъ теперь, когда, по апостолу (1 Тим. 3; 16), Богъ явился воплоти, и при томъ не призрѣтно, но истинно воплотился для нашего спасенія? «Выображая на иконахъ Бога, Его воплощеніе и проч., мы этимъ не описуемъ божества, которое, по Іоанну Дамаскину, просто, невидимо, и незрительно, а только по плоти подобіе рисуемъ, и поклоняемся, и вѣрою славимъ рождшую Господа Бога чистую Дѣву». На третье возраженіе противниковъ, что *почитаніе и поклоненіе вещей, т. е. вѣнчанныхъ предметамъ—иконамъ есть идолопоклонство*, авторъ говоритъ, что мы, православные,

поклоняемся во все не иконамъ, какъ вещественнымъ предметамъ, не ихъ мы боготворимъ и не въ нихъ полагаемъ мы свои надежды; но—поклоняемся первообразу, «видимую честію почитаемъ невидимаго». Честь и безчестіе отъ образа восходитъ къ первообразу, къ тому, чей образъ написанъ. Невозможно любить и чтить кого либо, и въ то же время презирать или безчестить его образъ или изображеніе. Если любящіе земнаго царя не безчестятъ его образа: то тѣмъ болѣе подобаетъ чтить образы безсмертнаго, невидимаго и небеснаго. На томъ же основаніи мы почитаемъ и мощи св. угодниковъ и другіе останки,—т. е. мы почитаемъ мощи, не какъ «бездушные и безчувственные» предметы, но какъ орудія и сосуды сокрытой въ нихъ и чрезъ нихъ чудодѣйствующей благодати Божіей. Какъ фруктовыя деревья зимою сохраняютъ въ себѣ плодородную силу, такъ и кости пророка Елисея, оживившія чрезъ прикосновеніе къ нимъ мертвеца, и всѣ мощи святыхъ—суть «скарбы» Благодати Божіей... Въ заключеніе, авторъ предостерегаетъ отъ протестантовъ тѣхъ изъ православныхъ, которые, считая ихъ «заступленіемъ овоей вѣрѣ», входили съ ними въ тѣсныя общенія, неподозрѣвая ихъ козней (1).

Таковы по содержанію приведенныя нами сочиненія, таковы, приблизительно, и всѣ остальные, вошедшія въ составъ втораго рода литературныхъ трудовъ. Острожской академіи. Значеніе ихъ для православнаго западно-русскаго народа, усматриваемое чрезъ разсмотрѣніе ихъ содержанія, можетъ быть выражено въ слѣдующемъ: во 1-хъ, сочиненія эти представляли въ истинномъ свѣтѣ враговъ православія—католиковъ, протестантовъ и другихъ сектантовъ, старавшихся подчинить себѣ западно-русское православіе,—что часть ихъ (католики)—отступники отъ св. Писанія и св. Преданія и что тѣ догматы

(1) Содержаніе первыхъ трехъ сочиненій мы позаимствовали изъ соч. «Мелетій Пига съ т. II прил. II и III; а четвертаго Изъ сборника западно-русскихъ полемическихъ сочиненій» гл. 6. л. 1—92.

и обряды, которыми они разнятся отъ православныхъ, какъ то: объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, о главенствѣ и непогрѣшимости папы и др.—догматы новоизмышленные папскимъ произволомъ, въ своихъ интересахъ, невыходящихъ даже въ предѣлы религіи; часть же (протестанты и др. сектанты)—не только отступники отъ св. Писанія, но и отрицатели св. Преданія, руководствующіеся въ дѣлахъ религіи однимъ разумомъ, безъ руководства церкви, и потому дошедшія до положительнаго отрицанія главныхъ догматовъ христіанскаго вѣроученія; во 2-хъ, чрезъ это самое, сочиненія эти представляли въ истинномъ свѣтѣ и сближенія православныхъ съ врагами и тѣ уловки враговъ православія, которыми они хитро опутывали угнетаемыхъ православныхъ западно-руссомъ; въ 3-хъ, въ особенности, они знакомили съ уловками іезуитскими, посредствомъ которыхъ они старались завлекать православныхъ въ унию; —чрезъ это знакомство, чрезъ разъясненіе этихъ уловокъ, напр. что не безразлично для спасенія чловѣка: быть ли православнымъ или униатомъ, потому что за принятіе унии придется подвергнуться осужденію на страшномъ судѣ, и что—ложно то увѣреніе іезуитовъ, что унія отличается отъ православія только замѣною признанія верховнымъ пастыремъ папы вмѣсто патріарха, потому что послѣдователи унии проповѣдуютъ уже и исхожденіе св. Духа и отъ Сына и др. новоизмысленія,—вышедшія изъ Острожской академіи произведенія могли служить убѣдительнымъ доказательствомъ истинности православія; въ 4-хъ, наконецъ, представляя правильное ученіе о нѣкоторыхъ пунктахъ христіанскаго вѣроученія и содержа похвалу православію и православнымъ, сочиненія эти,—по мнѣнію того, что имѣли религіозно-образовательное значеніе,—могли возбуждать и укрѣплять въ православныхъ привязанность къ православію и отвращеніе къ религіозному союзу съ католическою и протестантскою церквю, исполненною заблужденій и нововведеній.

Вотъ что сдѣлала Острожская академія для право-

славнаго народа; вотъ какую услугу она оказала для православной западно русской церкви въ самую тяжкую и смутную эпоху!...

Павелъ Лукьяновичъ.

Изъ записокъ сельскаго священника.

Считаемъ весьма полезнымъ ознакомить читателей Вол. Епарх. Вѣд. съ мнѣніемъ одного изъ сельскихъ священниковъ Саратовской епархіи по важному вопросу объ отношеніи пастырей церкви къ прихожанамъ и особенно съ тѣми приемами, какіе употребляетъ этотъ священникъ для нравственнаго вліянія на паству. Въ статьѣ своей, подъ заглавіемъ: «Записки сельскаго священника», помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ «Русской Старины» за настоящій годъ онъ пишетъ:

«Насъ укоряютъ, что мы не имѣемъ должныхъ отношеній къ нашимъ прихожанамъ: что связь между нами и нашими прихожанами только официальная, внѣшняя; что близкихъ, сердечныхъ, радушныхъ отношеній между нами нѣтъ; что мы стоимъ отъ нашихъ приходовъ особнякомъ, далеко; вымогая изъ нихъ средства къ своему существованію, не обращаемъ вниманія на ихъ внутреннюю духовную жизнь; что мы меньше, какъ требовсправители, тогда какъ мы должны быть руководителями въ ихъ нравственной и религіозной жизни, должны составлять какъ бы душу, должны быть «солью земли» своихъ приходовъ; что отъ нашей отдаленности—въ приходахъ грубость, невѣжество, расколъ, пороки, неуваженіе къ религіи и къ намъ самимъ и проч.

«Отдаленность нашу отъ приходовъ одни производятъ отъ неправильной постановки нашего воспитанія; другіе—отъ нашей безличности и полной зависимости отъ приходовъ; одни—что причиною тому кастовое наше положеніе; другіе говорятъ: отъ того все это, что попы сами и тупы, и глупы, безнравственны и жадны; говорятъ, на-

конецъ, одна, — что это отъ того, что помы горды, что священникъ, особенно молодой, чувствуя себя стоящимъ по образованію выше массы, съ гордостью относится къ простому народу даже тогда, когда принимается учить его, и тѣмъ отдаляетъ себя отъ него.

• Для сближенія духовенства съ прихожанами одни находятъ необходимымъ закрыть спеціальныя духовныя учебныя заведенія и устроить общія, всесословныя; другіе находятъ единственнымъ средствомъ вывести духовенство изъ крѣпостной зависимости отъ прихожанъ, обезпечить его матеріальный бытъ и расширить права самостоятельности; третьи находятъ радикальнымъ средствомъ порѣшить совѣтъ съ наличнымъ духовенствомъ, избрать въ служители церкви лицъ изъ того же общества, въ которомъ они служить должны, чтобы духовенство для общества было «свое родное», плоть отъ плоти и кость отъ костей его; чтобы духовенство и образованіемъ возвышалось только немногимъ надъ тѣмъ обществомъ, среди котораго оно должно вращаться; что духовенство должно участвовать во всѣхъ крестьянскихъ сходахъ, во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ. Наконецъ, говорятъ намъ: нужно имѣть болѣе смиренія, болѣе терпѣнія и любви къ пасомымъ, поменьше чванства и побольше дѣла.

• Во всемъ этомъ много горькой истины, но и много нелѣпости. Всѣ говорятъ, что отношенія наши къ прихожанамъ ненормальны: это хорошо знаемъ мы и сами. Ненормальность эту производятъ отъ различныхъ причинъ и къ устраненію ея предлагаются различныя средства; но такъ какъ сужденія объ этомъ дѣлѣ происходятъ, большею частію, отъ такихъ людей, которые и сами не знаютъ всѣхъ условій нашей жизни, то они или непрактичны совѣтъ, или односторонни. Лица, стояція во главѣ нашего управленія, хотя и хорошо видятъ причины ненормальности отношеній, хотя хорошо знаютъ и средства къ устраненію ихъ; но однихъ изъ средствъ не могутъ дать намъ они сами, а другихъ не исполняемъ мы. Отъ администраціи

мы не рѣдко видимъ распоряженія и совѣты самые разумныя, самые практичныя, самые безпристрастныя; но мы привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на предписанія казенныя, не прилагаемъ ихъ къ нашему сердцу, не примѣняемъ къ нашей жизни, стараемся исполнить одну форму, отнестись, — и остаемся тѣмъ, чѣмъ были. Что же послѣ этого дѣлать? Теплое слово, слово братское, взятое съ жизни, могло бы, кажется, указать намъ самыя практичныя средства и являть на насъ болѣе всѣхъ другихъ постороннихъ указаній и совѣтовъ. Его могли бы высказать другъ другу мы, священники; но священники, кромѣ проповѣдей по заказу консисторій и благочинныхъ не пишутъ ничего. Поэтому я, дѣлая начинъ, пролагаю путь лучшимъ силамъ, я не навязываюсь въ наставники — на это я не имѣю ни права, ни силы слова и не хочу оскорблять чьего бы то ни было самолюбія, я хочу передать только личное мое мнѣніе и то, какъ ведется дѣло это у меня въ приходѣ, и съ удовольствіемъ выслушалъ бы мнѣніе и совѣтъ другаго. Мѣна мыслей могла бы принести много пользы и намъ самимъ, и дѣлу нашего служенія, и вѣстѣ съ тѣмъ показала бы людямъ, пишущимъ объ насъ, что мы не настолько безнравственны и бездѣтельны, какъ разносятъ объ насъ по свѣту.

Наша рознь съ приходами зависитъ; прежде всего, отъ нашего воспитанія. Въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ стараются дать воспитаннику массу свѣдѣній, но никто и никогда не позаботился развить религіозно-нравственное чувство. Въ учебныхъ нашихъ заведеніяхъ строго слѣдятъ, напримѣръ, чтобы ученики неопустительно бывали у богослуженія, и тѣ воспитанники, которые почему-либо, хоть разъ, опустятъ его, подвергаются наказанію, большею частію имъ убавляется баллъ по поведенію. Это заставляетъ ученика бывать неопустительно при богослуженіи не изъ любви и расположенія, а изъ страха и, стало быть, исполняется одна только формальность. И такая формальность отзывается на всей послѣдующей его жизни. Истинная заслуга наставниковъ на-

шихъ, учебныхъ заведеній была бы тогда, если бы они, съ передачею юпошеству знаній, употребляли всѣ свои силы къ тому, чтобы укрѣпить вѣру и вѣдрить любовь къ дѣлу служенія въ тѣхъ, кого готовятъ они быть пастырями народа, и развить любовь къ самому народу. Но въ первомъ мы сомнѣваемся, а второе считаемъ даже невозможнымъ. Переспросите воспитанниковъ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ нашихъ заведеній: у многихъ ли изъ нихъ есть Евангеліе, а тѣмъ болѣе Библія? Прочли ли они все это хоть разъ, не для класса, а по внутреннему расположенію? Взгляните книгу бібліотекаря; много ли разбирается воспитанниками духовныхъ журналовъ? Мы крайне сомнѣваемся, чтобы дѣло это шло успѣшно, какъ слѣдовало бы.

Безчеловѣчно поступая съ учениками при пріемныхъ экзаменахъ, грубо обращаясь съ ними въ теченія всего курса, выгоняя изъ заведенія за каждую малость, за какую нибудь недостающую $\frac{1}{2}$ балла и вселяя такимъ образомъ только ожесточеніе и страхъ,—теплоты сердечной, любви къ ближнимъ наши семинаріи въ своего воспитанника вселить и не въ состояніи. Наставникъ, не имѣющій любви и даже снисхожденія, конечно не можетъ сдѣлать сердце его мягкимъ, сострадательнымъ любящимъ. Словомъ: отношенія нашихъ наставниковъ къ ихъ воспитанникамъ точно такія же, какъ и во всѣхъ свѣтскихъ,—чисто формальныя, офиціальныя. Поэтому и мы поступаемъ на должности священниковъ съ такимъ же офиціальнымъ направленіемъ, какъ и всякій воспитанникъ свѣтскихъ заведеній на свою должность, а грубое обращеніе семинарскаго начальства добиваетъ его характеръ. Поэтому всякій ученикъ семинаріи неминуемо долженъ выйти холоднымъ эгоистомъ, ожесточеннымъ, раздраженнымъ. Я не говорю отнюдь, чтобы всѣ ученики семинаріи непремѣнно выходили такими; нѣтъ, много людей, выходятъ отсюда съ прекраснымъ, добрымъ сердцемъ; но въ этомъ семинаріи не повинны, это происходитъ независимо отъ нихъ:

причиною доброты и мягкости сердца воспитанниковъ ихъ родители и остатки домашняго воспитанія.

•Такииъ образомъ, чтобы измѣнить наши отношенія къ приходамъ, нужно, прежде всего, измѣнить многое въ самомъ воспитаніи готовящихся къ сану священника.

•Матеріальныя средства къ нашему существованію —доходы отъ требоисправленій. И въ глазахъ нашего начальства и въ глазахъ общества составилось понятіе о раздѣленіи приходовъ на «хорошіе и плохіе» и, конечно, не въ нравственномъ ихъ отношеніи, а исключительно по ихъ доходности. Воспитаннику семинаріи, не говоря уже о пономарствѣ, тотчасъ по выходѣ его изъ семинаріи, хорошаго мѣста не дается. Поэтому у него, если бы онъ и не зналъ всѣхъ нашихъ порядковъ, невольно должно составиться понятіе о приходахъ многодоходныхъ и малодоходныхъ,—какъ объ арендной, слѣдовательно, статьѣ. О нравственномъ слитіи съ приходомъ, о единеніи и т. п. тутъ не можетъ быть и помину.

•Поступивши во священника, человѣкъ сразу уничтожается; у него нѣтъ ни помѣщенія, ни хлѣба, ни денегъ,—ровно ничего. Первою его заботою, неизбежно должна быть забота о своемъ существованіи. При этомъ каждый знаетъ, что и впереди его ждетъ такая же нужда, какъ и теперь, что о немъ не позаботится никто во всю его жизнь и что въ старости его ожидаетъ одиночество и нищета.

•Прихожане же каждаго новаго священника стараются тѣснить, чтобы сбавить платы за требоисправленія. Но одни изъ священниковъ сами начинаютъ тѣснить ихъ и вымогать не помѣрную плату не смотря ни на бѣдность, ни на просьбы и слезы; ведутъ себя заносчиво, неприступно; другіе же будучи не въ силахъ выбиться изъ-подъ такого давленія, терпятъ страшную нужду; третьи —спиваются. О внутренней связи съ приходомъ и здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

•Таковъ порядокъ есть и долженъ быть при насто-

ящей постановкѣ дѣла: близкихъ, сердечныхъ отноше-
ній между пастыремъ и пасомыми и быть не можетъ.

Но однакоже нельзя сказать, чтобы не было совѣтъ
никакихъ уже средствъ къ установленію хорошихъ от-
ношеній, хотя отчасти. Такія средства есть. Я передамъ
то, какъ дѣло это ведется у меня въ приходѣ.

Жизнь мелочнаго самохвальства я себѣ не дозво-
ляю. Это было бы и глупо, и не имѣло бы ровно ника-
кого смысла. Я, сельскій священникъ, подобныхъ кото-
рому въ Россіи болѣе 20.000; самохвальствомъ доби-
ваться извѣстности изъ такой массы, гдѣ тысячи лучше
меня во всѣхъ отношеніяхъ, значитъ признавать самого
себя упоминаннымъ; не признавая же себя таковымъ, я
скажу сущую правду.

Трудно встрѣтить такихъ добрыхъ прихожанъ, ко-
торые съ такимъ почтеніемъ относились бы къ своему
священнику, какъ относятся мои ко мнѣ: при встрѣчѣ съ
крестьяниномъ, я первымъ словомъ говорю ему раза три
или четыре, чтобы онъ надѣлъ шапку, иначе, говори съ
нимъ сколько угодно, онъ во все время будетъ стоять
безъ шапки. Иду я или ѣду по улицѣ и не говоря уже
о томъ, что всѣ взрослые издалека встаютъ и стоятъ
безъ шапокъ,—вся мелюзга, дѣти кричатъ мнѣ со всѣхъ
сторонъ: «батюшка, здравствуй!» Иной ребенокъ, лѣтъ
трехъ, не уйдетъ выговаривать, а тоже кричитъ за дру-
гими: «а, а!» и кланяется. Лошадей своихъ не держу, и
мнѣ все возятъ прихожане. Куплю напримѣръ пятериковъ
пять дровъ, верстъ за 20 отъ села, пишу деревенскимъ
старостамъ записки, и на другой день подвоя 80 при-
везутъ мнѣ дровъ; куплю для коровъ сѣна,—привезутъ
и это. Вычислить пригороду, куда выпускаются коровы,
вывести со двора снѣгъ, котораго случалось наносило
возовъ до 200, набить ледники и т. п., все это дѣлаютъ
мнѣ прихожане; въ прошломъ году я строился, и изъ
города, за 45 верстъ, мнѣ вывезли 106 брусевъ, из-
вестъ и пр. прихожане. Иногда случалось даже такъ: у
меня при домѣ есть небольшой садикъ, копаешься иногда

тамъ, подойдетъ мужичекъ, поглядитъ на цвѣтники и говоритъ: «песочкомъ надо бы тутъ посыпать.» — Да, говорю, надо бы, да песку-то нѣтъ. — Да развѣ насъ у васъ мало! Скажите десятнику, онъ и нарядитъ подводъ двѣ; а то я вотъ пойду и скажу старостѣ. И на другой день мнѣ востовъ шесть привезутъ песку. Предъ свадьбами, по крайней мѣрѣ на половинѣ, идутъ ко мнѣ за совѣтомъ: взять ли за сына дочь у такого-то крестьянина, или отдать ли дочь къ такому-то? Приколотить пьяный мужикъ свою жену, — и она идетъ ко мнѣ съ жалобой. Крайне рѣдки случаи, чтобы пьяный мужикъ прошелъ мимо моего дому, — непременно постарается пробраться гдѣ-нибудь по закоулочкамъ, чтобы я на видѣлъ его. Толпятся мужики около кабака, иду или ѣду я, издали увидятъ всѣ, и — мгновенно всѣ разбѣгутся. Слово мое въ приходѣ есть законъ. Конечно, все это зависитъ отъ доброты моихъ прихожанъ; но и я дорожу этимъ расположеніемъ, насколько только возможно, я держусь правила, не ссориться ни съ кѣмъ, ни при какихъ обстоятельствахъ, тотчасъ исполнить всякое требованіе каждаго и быть, насколько есть силъ, строгимъ къ себѣ. За требы я лично самъ не беру ничего, все беретъ мой діаконъ. Но никогда и никого не тѣснить и онъ; поэтому пользуется онъ большимъ расположеніемъ и пособіями. Другой священникъ получалъ бы, по всей вѣроятности, доходу втрое больше, чѣмъ мы; но мы не думаемъ, чтобы что-нибудь теряли и мы. Своимъ трудомъ прихожане наверстываютъ намъ то, чего не добавляютъ деньгами. Для крестьянина выгоды сѣздить намъ за дровами чѣмъ отдать лишній рубль за потребу, а для насъ это все равно. Взятый мною рубль я отдалъ бы ему же за подводу. Значитъ, что мы въ барышахъ оба и при этомъ находимся въ хорошихъ отношеніяхъ.

Но это все, что дѣлается съ моей стороны, о чемъ сказалъ я, есть какъ бы отрицательная сторона; положительная же въ моихъ съ прихожанами бесѣдахъ. Лѣтомъ, по праздникамъ, у утрени въ церкви народу у

насть бываетъ довольно много. Послѣ утрени я выйду на амвонъ, просто безъ эпитрахили, прочту и объясню евангеліе этого дня, прочту еще что нибудь, спрошу: поняли ли, нѣкоторыхъ прошу и рассказать, что говорилъ я. Въ хорошую же погоду выйдемъ всѣ на крыльцо церкви, церковь у насъ большая, крыльцо тоже высокое и большое, сяду, около меня посадятся всѣ, обступятъ со всѣхъ сторонъ внизу, я и читаю, и толкую съ ними часть или полтора. Тутъ дѣло идетъ у насъ за просто. Тутъ я выслушиваю вопросы и сужденія каждаго, мы тутъ не стѣсняемся совсѣмъ другъ друга. Самое же главное: послѣ обѣдни я объявляю, что я приѣду въ такую-то деревню. Управившись въ церкви со всѣми молебнами, крестинами и пр., придешь домой, напьешься чаю, закусишь, а иногда и нѣтъ, и поѣдешь. Въ назначенномъ домѣ меня уже ждутъ человѣкъ 20. Увидать въ деревнѣ, что я приѣхалъ, соберется и еще человѣкъ 50, иногда и болѣе и начнется наша бесѣда. Тутъ мы со всѣми уже свои люди: и я безъ рясъ, и слушатели мои въ чемъ попало. Здѣсь я читаю, рассказываю, мы дѣлаютъ вопросы, я дѣлаю, и толкуемъ объ всемъ. Иногда говорятъ мы: недавно приѣзжали молokane, верстъ изъ-за 200, жили три дня и говорили вотъ что, или скажутъ: раскольники были и говорили вотъ что. Я конечно объясню на толки тѣхъ и другихъ. (Въ моемъ приходѣ сектантовъ нѣтъ). Тутъ толкуемъ мы и о хозяйствѣ, и о семейныхъ дѣлахъ, обо всемъ. Въ 1879 году мы передали даже такія вещи: на прошлой недѣлѣ, говорятъ мы, шли два мужика въ Кіевъ къ св. мощамъ, чьи-то говорятъ, дальніе; одинъ изъ нихъ отбилъ ноги и они прожили у насъ три дня. Все спрашивали они, какъ мы живемъ, много ли у насъ земли, много ли платимъ податей; все жалѣли, что у насъ земли мало (въ д. Кувикѣ), что казенная земля дорого арендаторамъ сдается, что мы бѣдны. Разговорчивые какіе! Скоро, говорили они, всю казенную землю раздадутъ по мужикамъ; что всѣмъ губернаторамъ прислана уже отъ Государя бумага, что-

бы раздать всю землю, а податей брать только одну половину; что въ Вологодской губерніи раздали уже по крестьянамъ, а подати сбавили; что они проходили чрезъ эту губернію и сами все это видѣли. Матвѣй К. (хозяинъ дома) сказалъ имъ: этого быть не можетъ, гдѣ же будутъ деньги брать солдатъ содержать, чиновникамъ жалованье давать? Я былъ и въ Турціи, и въ Іерусалимѣ,—вездѣ подати платятъ, и солдатъ держатъ, и жалованье чиновникамъ платятъ. Какъ они на него прикрикнуть!..

•Рекомендую моимъ собратіямъ испытать это средство для сближенія съ прихожанами, я нахожу это средство лучшимъ, если не единственнымъ изъ всѣхъ. Не могу скрыть, что дѣло это очень даже трудное; но въ собраніи, запросто, безъ всякихъ церемоній, видѣть въ народѣ эту вѣру, эту готовность и эту жажду слушать тебя, это до-вѣріе, забываешь всякій трудъ и умиляешься самъ до глубины души. Это лучшее средство и научить чему нибудь.

•Однажды я въ годичномъ отчетѣ довелъ до свѣдѣнія преосвященнаго о своихъ бесѣдахъ; преосвященный остался очень доволенъ ими, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣ священники вели такія же бесѣды и для контроля излагали бы ихъ въ особыхъ тетрадкахъ, благочиннымъ же виѣнено было въ обязанность просматривать ихъ. Дѣло приняло оффиціальныи видъ. Меня за это всѣ батюшки поругали, года два нѣкоторые изъ нихъ писали поученія, но бесѣдъ вели мало. Въ объѣзды епархіи преосвященный сперва спрашивалъ у нѣкоторыхъ священниковъ тетради съ бесѣдами, но потомъ пересталъ и онъ. Такъ дѣло это и пропало. Другаго исхода не могло и быть, потому что излагать на бумагѣ то, что говоришь и какъ говоришь, нѣтъ никакой возможности. Поученія и теперь говорятъ многие, но это не то. Моя бесѣда,—просто бесѣда домашняя. Тутъ я прочту и объясню что-нибудь изъ Евангелія, побраню мужика, зачѣмъ онъ, да еще съ сыномъ виѣстѣ ходитъ въ кабакъ; прочту что-нибудь изъ св. исторіи, говорю объ урожаѣ, падежѣ скота, о томъ, что нужно чаще ребятамъ мыть,—мы гово-

римъ обо-всемъ. Но это «все», безобразное можетъ быть по формѣ изложенія, — лучше всякаго «огненнаго слова». Въ этомъ повѣрьтѣ мнѣ. Я узнаю тутъ все что дѣлается у меня въ приходѣ и во время могу подать посильный совѣтъ. Въ подобныхъ бесѣдахъ до фамиліарностей мы не доходимъ, но мы другъ съ другомъ какъ бы родимся, — это другаго рода школа.

Кромѣ того, пока священникъ въ деревнѣ, ни одинъ крестьянинъ нейдетъ въ кабакъ, боясь чтобы не сказали ему и онъ не позвалъ бы къ себѣ. А перехвативши, такъ сказать, самое горячее, отъ обѣда до вечера, ночью мужикъ туда уже не поидеть. Да эти простыя бесѣды, — великое дѣло. Но... политическая зависимость отъ приходовъ, черѣдкіе случаи злоупотребленія испритязательностію моего діакона, плата за требосправленія и проч. отравляютъ все дѣло пуще всякаго яду.

Жизнь Царской Семьи въ Александріи.

Корреспондентъ «Москов. Вѣд.» сообщаетъ весьма любопытныя свѣдѣнія о жизни царской семьи въ теперешней лѣтней ея резиденціи — Александріи, которыя безъ сомнѣнія съ величайшимъ интересомъ прочтутся всѣми русскими людьми.

Александрія — очень не большой дворецъ, или лучше очень скромныхъ размѣровъ домикъ — дача, въ окрестностяхъ Петергофа, не подалеку отъ большого Петергофскаго дворца; при домикѣ свой особый маленький паркъ. Въ этомъ то скромномъ уголкѣ и проводитъ съ своимъ семействомъ Государь Императоръ лѣтніе мѣсяцы.

Тамъ съ 9 часовъ утра, начинается трудовой день Монарха. Туда каждый день, кромѣ воскресенья, являются министры съ докладами. Тамъ было принято съ 4 іюня (день приѣзда въ Александрію) по 12 іюля до четырнадцати депутацій. Казанцы, Нижегородцы, Рязанцы, Киргизы Буксеевской орды, Уральскіе казаки, Текинцы, на специальной аудіенціи, перебивали на такъ-называемой фериѣ,

самомъ большомъ помѣщеніи, въ Александріи, гдѣ внизу есть довольно большая зала, а на верху помѣщается Великій князь Владиміръ Александровичъ съ семействомъ. Въ домѣ гдѣ живетъ Государь нѣтъ достаточно большой комнаты. Это—уютный, скорѣе семейный домикъ, чѣмъ лѣтній дворецъ Императора. Въ часъ пополудни Государь обыкновенно завтракаетъ со всею семьей и съ нѣкоторыми ближайшими къ нему особами. Часто приглашаемъ бываетъ къ завтраку и министръ окончившій предъ тѣмъ докладъ свой. Императрица принимаетъ доклады почти ежедневно. Въ опредѣленные дни имѣютъ доклады: статсъ-секретарь Деляновъ по учрежденіямъ Императрицы Маріи, генераль-адъютантъ Бауигаруенъ по красному Кресту, секретарь Ея Величества Оомъ по прошеніямъ на Имя Императрицы и по другимъ дѣламъ относящимся лично до Ея Величества: онъ же докладываетъ по благотворительнымъ учрежденіямъ, состоящимъ въ вышеупомянутыхъ вѣдомствъ (а число таковыхъ нынѣ доходитъ до 80); имъ же представляется докладъ оберъ-прокурора Св. Синода по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства и по учрежденіямъ Человѣколюбиваго Общества, покровительствуемымъ Императрицей. Генераль-адъютантъ Посыетъ докладываетъ по дѣламъ Общества Спасенія на водахъ. Сверхъ того, Ея Величество изволитъ принимать иногороднихъ начальницъ институтовъ, женскихъ гимназій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Каждое воскресенье небольшой кружокъ лицъ слушаетъ обѣдню въ готической церкви Александріи, находящейся вблизи отъ дворца Государева, внутри самага парка. Обѣдню поютъ всегда два полные хора пѣвчихъ. Государь любитъ церковное пѣніе и хорошій знатокъ его. Обѣдаютъ ихъ Величества поздно, въ 7½ часовъ. Наслѣдникъ и братъ его обѣдаютъ отдѣльно со своимъ воспитателемъ. Цесаревичъ значительно подросъ. Чертами лица онъ въ родню Государя-Отца своего, выраженіемъ же напоминаетъ Августѣйшую Мать. Ему идетъ 14-й годъ. Десятилѣтній братъ его довольно похожъ на Императрицу. Теперь у Августѣйшихъ дѣтей

каникулы на шесть недѣль. Въмѣсто обычныхъ 6 часовъ занятій предметами, теперь только 3 часа въ день обязательнаго ученія, въ которыя входятъ и уроки стрѣльбы и верховой ѣзды. Занятія предметами состоятъ въ самостоятельной работѣ по исполненію заданныхъ учителями темъ. Сегодня, напримѣръ, Цесаревичъ былъ занятъ первою пѣснью *Одиссеи*. Каникулы должны главнымъ образомъ служить здоровью и физическому развитію. Оба Великіе князья гуляютъ съ родителями пѣшкомъ не менѣе двухъ часовъ. Они смѣло прыгаютъ на сѣткѣ и ловко взлѣзаютъ на мачту; Наслѣдникъ весьма искусенъ въ стрѣльбѣ и любитъ рыбную ловлю. Но послѣднее удовольствіе дозволяется только по воскресеньямъ. Товарищей сверстниковъ у Великихъ князей немного. Къ нимъ приѣзжаютъ близкіе по возрасту Великій князь Сергій Михайловичъ и Принцъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій. Великой княжнѣ Ксеніи Александровнѣ пошелъ седьмой годъ. Это необыкновенно милый и добрый ребенокъ. Ея Высочество уже умѣетъ читать и писать по-русски. Дѣти Государя не говорятъ въ семьѣ иначе какъ по русски. На иностранныхъ языкахъ старшіе двое говорятъ съ гувернерами, одинъ день по-французски, другой день по-англійски. Цесаревичъ хорошо понимаетъ и нѣмецкій языкъ въ чтеніи, но пока еще не говоритъ на немъ. Михаилъ Александровичъ болѣе всѣхъ похожъ на Государя. Онъ уже лепечетъ по-русски и бѣгаетъ. Старшіе братья его очень любятъ; Онъ живетъ съ Августѣйшею сестрицей подъ надзоромъ почтенной и искусной въ уходѣ за дѣтьми и воспитаніи г-жи Флотовой. Наслѣдникъ любитъ посѣщать церковь и сердечно радуется когда его берутъ ко всенощной. Онъ по собственной охотѣ выучилъ очень много молитвъ. Въ его религіозномъ развитіи замѣтно горячее, неподдѣльное чувство. Простота и мирная тишина Александріи оказываетъ благотворное вліяніе на воспитаніе Царственныхъ отроковъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Значеніе Данцигскаго свиданія Императоровъ.*— По словамъ „Journal de St.-Peterbourg“ Данцигское свиданіе служитъ краенорѣчимымъ доказательствомъ искреннихъ и дружескихъ отношеній между двумя государями, тѣсно связанными семейными традиціями. Эти личныя отношенія могутъ только внушать увѣренность во всеобщемъ спокойствіи и мирѣ, и служить ручательствомъ мирнаго развитія международныхъ отношеній. Такой же взглядъ выражаетъ и циркулярная телеграмма управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ къ дипломатическимъ представителямъ Россіи за границей.

— *Миропріятія по военному ведомству.*— Опубликовано Высочайшее повелѣніе о сокращеніяхъ и измѣненіяхъ въ нашихъ арміяхъ.

На основаніи Высочайшаго указа отъ 5 мая, предположено было призвать въ 1881 году на дѣйствительную службу для пополненія арміи и флота двѣсти тридцать пять тысячъ человекъ. Нынѣ, Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату, въ видахъ облегченія населенія при исполненіи воинской повинности, повелѣвается уменьшить назначенное для пополненія арміи и флота число молодыхъ людей и призвать въ 1881 году на дѣйствительную службу двѣсти двѣнадцать тысячъ человекъ, полагая въ этомъ числѣ и тѣхъ, которыми представлены будутъ въ предстоящій призывъ освобождающіе отъ службы зачетныя рекрутскія квотанціи прежняго времени.

Опубликовано Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи окладовъ и столовыхъ денегъ всѣмъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ полевыхъ и мѣстныхъ войскъ и о назначеніи субалтернъ-офицерамъ не получающимъ столовыхъ денегъ ежемесячнаго добавочнаго содержанія въ видѣ порціоновъ.

Въ настоящемъ году не будетъ обычнаго очереднаго увольненія нижнихъ чиновъ въ запасъ арміи, такъ какъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новыхъ сроковъ дѣйствительной службы для военно-сухопутныхъ войскъ. Нижніе чины дѣйствующей резервной и мѣстной пѣхоты, пѣшей резервной, крѣпостной, парковой и мѣстной артиллеріи на бу-

дущее время обязаны находиться на дѣйствительной службѣ пять лѣтъ, нижніе чины кавалеріи, конной артиллеріи, военно-административныхъ и хозяйственныхъ заведеній и учрежденій, а также Туркестанскаго военнаго округа—шесть лѣтъ. Въ видахъ скорѣйшаго перехода войскъ въ составъ новыхъ сроковъ службы и для уничтоженія сверхкомплекта, который образуется отъ поступленія новобранцевъ предстоящаго призыва, сдѣлано распоряженіе, чтобъ изъ всѣхъ войскъ были уволены въ запасъ нижніе чины всѣхъ сроковъ службы отличающіеся слабымъ здоровьемъ, кромѣ того изъ войскъ расположенныхъ на Кавказѣ, въ Иркутской и Енисейской губерніяхъ положено уволить въ запасъ нижнихъ чиновъ срока службы 1877 года изъ дѣйствующей и запасной кавалеріи, конной артиллеріи, всѣхъ войскъ туркестанскаго военнаго округа и отдаленныхъ областей Сибіри срока службы 1876 года. Увольненіе въ запасъ на этихъ основаніяхъ предписано произвести въ началѣ сентября.

(Пор.).

— *Предположенія коммисіи по уменьшенію выкупныхъ платежей.*—Коммиссія по уменьшенію выкупныхъ платежей, по словамъ газеты «нордгоке», пришла къ заключенію о необходимости ускорить составленіе и введеніе въ дѣйствіе правилъ: 1) о дозволеніи крестьянамъ отказываться отъ выкупленныхъ участковъ и передавать ихъ казнѣ; 2) объ облегченіи или отѣнѣ круговой поруки; 3) объ отѣнѣ стѣсненій для отлучекъ крестьянъ съ мѣста, для выхода ихъ изъ обществъ и принеки къ новымъ обществамъ; 4) объ условіяхъ водворенія крестьянъ на казенныхъ и владѣльческихъ земляхъ, и 5) о кредитѣ для покупки крестьянами земель. Кругъ правительственныхъ мѣръ въ пользу крестьянъ, такимъ образомъ, очерченъ коммиссіей довольно широко. Эксперты, по словамъ упомянутой газеты, дали свои заключенія главнымъ образомъ о распредѣленіи скидки платежей по мѣстностямъ.

— *Программа общаго обсужденія, установленная коммиссіею по ограниченію пьянства.*—По словамъ петербургскихъ газетъ коммиссія по вопросу объ упорядоченіи питійной торговли установила слѣдующую программу общаго обсужденія при участіи экспертовъ: 1) чрезвычайныя правительственныя мѣры къ

прекращенію пьянства; 2) указаніе безотлагательныхъ мѣръ, 3) ограниченіе правъ винокуренія въ видахъ сокращенія производства вина, 4) усиленіе надзора за винокурениемъ, 5) упраздненіе кабаковъ въ деревняхъ съ нѣкоторыми исключеніями въ пользу селъ, 6) сокращеніе нитейныхъ заведеній въ городахъ и строгій надзоръ за ними.

— *Объ изданіи газеты для народа: «Сельскій Вѣстникъ».*— Съ 1 сентября сталъ выходить «Сельскій Вѣстникъ», газета, имѣющая назначеніе дать чтеніе простому народу и свѣдѣнія о мѣрахъ правительства, касающихся сельскаго населенія. Въ программѣ этой газеты находятся слѣдующія предувѣдомленія для подписчиковъ:

«Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» всѣ извѣстія и статьи печатаются по распоряженію или съ вѣдома правительства. А потому, если въ частныхъ газетахъ или посредствомъ пересказовъ будутъ возникать какіе-либо слухи и извѣстія не подтверждаемые «Сельскимъ Вѣстникомъ», къ таковымъ слѣдуетъ относиться съ осторожностію. Всякій, желающій провѣрить дошедшій до него слухъ, о которомъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» ничего не сообщается, или вообще получить какія-либо разъясненія или свѣдѣнія, можетъ обращаться въ эту газету съ письменнымъ запросомъ, адресуя оный: въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Правительственнаго Вѣстника». Отвѣты на такіе запросы по возможности будутъ печататься въ «Сельскомъ Вѣстникѣ». «Сельскій Вѣстникъ» будетъ разсылаться бесплатно во всѣ волостныя правленія для того, чтобы крестьяне и другаго званія люди могли тамъ читать его по праздникамъ или въ иное время. Кромѣ того, всѣ желающіе могутъ выписывать это изданіе для себя изъ Петербурга, съ платою за 4 мѣсяца нынѣшняго года 1 рубль. Требованія нужно адресовать такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Правительственнаго Вѣстника». О подпискѣ на будущій годъ будетъ объявлено въ послѣдствіи».

— *Пріемъ въ Духовныя Академіи.*—Въ нынѣшнемъ году пріимъ студентовъ семинаріи въ духовныя Академіи былъ необычайный. Такъ въ С.-Петербургской Академіи принято 105 чело-
вѣкъ, въ Московской—90 и въ Киевской—75; въ послѣдней Академіи принято наибольшее число—воспитанниковъ Волинской Семинаріи, именно 14.

— *Открытие бюста Н. В. Гоголя в Пыжине.*—4 сентября, в Пыжинѣ, в городском скверѣ происходило торжественное открытие бюста Н. В. Гоголя.

— *Значение дѣятельности Н. В. Гоголя для малорусскаго края.*—По словамъ «Кіевлянина», скромный памятникъ, которымъ почтилъ родной городъ гениальнаго писателя, но онъ созданъ искреннею любовью поклонниковъ великаго дѣятеля русской мысли и роднаго слова. Было бы неумѣстно въ бѣглой замѣткѣ входить въ оцѣнку литературныхъ заслугъ Н. В. Гоголя, опредѣлять значеніе и роль этой могучей силы въ русской литературѣ. Эта роль уже оцѣнена, объ его заслугахъ много говорили, и еще много будутъ говорить историки литературы. Мы хотѣли только сказать два слова о значеніи дѣятельности Н. В. Гоголя специально для малорусскаго края.

Уроженецъ Малороссіи, М. В. Гоголь, началъ свою дѣятельность съ поэтическихъ разсказовъ, въ которыхъ съ замѣчательною художественностью воспроизвелъ жизнь и преданія своей родины. Народные обычаи и легенды Малороссіи, бытъ помещичьяго класса, исторія козачества—все это вылилось изъ подъ его «волшебнаго пера» въ чудныя картины, полныя жизни и правды. Но мѣръ того какъ зрѣлъ талантъ Гоголя, онъ захватывалъ все болѣе и болѣе широкія задачи: гениальный юмористъ пересталъ даже сюжетами своихъ произведеній служить исключительно Малороссіи, чтобы начать службу всей Россіи. Явился цѣлый рядъ новыхъ его твореній, закончившихся «Ревизоромъ» и «Мертвыми душами», которыя произвели цѣлый переворотъ въ русской литературѣ. Великая заслуга Гоголя состоитъ въ томъ, что онъ не зарылъ свой могучій талантъ въ землю и вышелъ изъ милаго, поэтическаго, но узкаго малорусскаго проселка на широкую русскую дорогу. Всѣ крупныя таланты уроженцы Малороссіи стремились инстинктивно къ этому пути, не исключая даже и Шевченка, хотя послѣдній не могъ этого сдѣлать, лиру малорусскаго кобзаря-самородеа скрывавъ недостатокъ литературнаго образованія, благодаря которому всѣ попытки Шевченка писать на русскомъ литературномъ языкѣ оказались безуспѣшными.

Н. В. Гоголь, служа русской литературѣ, въ тоже время силою своего таланта сослужилъ великую службу своему родному краю. Н. В. Гоголь, говоритъ проф. Петровъ, будучи украинцомъ по происхожденію, отказывается однако отъ литературной обработки своего роднаго нарѣчія, но воспользовавшись его средствами, онъ обогащаетъ общій литературный русскій языкъ новыми элементами и отъ изображенія малорусской жизни постепенно переходитъ къ изображенію великорусской. Это былъ

великій съ его стороны подвигъ, сознательно совершенный имъ для общаго блага Россіи». «Гоголь, говоритъ г. Кулишъ, уроженецъ полтавской губерніи, которая была поприщемъ усилій извѣстной партіи украинцевъ (приверженцевъ Мазепы) разорвать государственный связь съ народомъ великорусскимъ; поэтъ, воспитанный украинскими народными пѣснями, пламенный до заблужденія бардъ козацкой старины, возмущается надъ исключительною привязанностью къ родинѣ и загорается такою любовью къ нераздѣльному русскому народу, какой-только можетъ желать отъ украинца уроженецъ сѣверной Россіи. Можетъ быть, это самое великое дѣло Гоголя по своимъ послѣдствіямъ, и можетъ быть въ этомъ душевномъ подвигѣ болѣе нежели въ чемъ либо другомъ, оправдывается зародившееся въ немъ еще съ дѣтства предчувствіе, что онъ сдѣлаетъ что-то для общаго добра». «Со времени Гоголя, говоритъ далѣе г. Кулишъ, взглядъ великоруссовъ на натуру украинца перемѣнился: почуяли въ этой натурѣ способности ума и сердца необыкновенныя, поразительныя; увидѣли, что народъ, посреди котораго явился такой человѣкъ, живетъ сильною жизнью и, можетъ быть, предназначенъ судьбою къ восполненію духовной натуры сѣверно-русскаго человѣка. Съ другой стороны, украинцы имъ-же устремлены къ любовной связи съ національностью сѣверно-русскою, которой величіе онъ почувствовалъ всей глубиной души своей и заставилъ насъ также почувствовать. «Самъ П. В. Гоголь въ одномъ изъ своихъ писемъ къ А. О. С.—ой такъ говоритъ о себѣ: «Скажу вамъ одно слово насчетъ того, какая у меня душа, хохлацкая, или русская,—потому что это, какъ я вижу изъ писемъ вашего, служило одно время предметомъ вашихъ разсужденій и споровъ съ другими. На это вамъ скажу, что я самъ незнаю, какая у меня душа, хохлацкая или русская. Знаю только то, что никакъ бы не далъ преимущества ни малороссіянину предъ русскимъ, ни русскому передъ малороссіянinemъ. Обѣ природы слишкомъ щедро одарены Богомъ, и какъ нарочно каждая изъ нихъ заключаетъ въ себѣ то, чего нѣтъ въ другой. Явный знакъ, что онѣ должны пополнить одна другую. Для этого самая исторія ихъ прошедшаго быта дана ими непохожія одна на другую, дабы порознь воспитались различныя силы ихъ характеровъ, чтобы потомъ слившись воедино, составить собою нѣчто совершеннѣйшее въ человѣчествѣ».

(«Кіевлянинъ»).

«Современныя Извѣстія», въ поученіе современнымъ хохлофиламъ указываетъ съ особой выразительностію на обще-русскую дѣятельность Гоголя.

По словамъ этой газеты Гоголь былъ чистый малорусъ, но

онъ не пытался создать малорусской литературы, а обогащать русскую. И это тѣмъ поучительнѣе, что Гоголь высоко цѣнилъ поэтическую глубину и изящество малорусской *народной рѣчи*. Да, народной, а не книжной, какого нибудь наиримѣрь І. Голытовскаго. Но отъ народнаго нарѣчія, говора, до литературы еще цѣлая бездна. «Что всѣ черствыя лѣтописи, въ которыхъ я теперь роюсь, предъ этими звонкими живыми лѣтописями!... Я не могу жить безъ пѣсень. Вы не понимаете, какая это мука». Такъ писалъ о *малорусскихъ* народныхъ пѣсняхъ *малоруссъ* Гоголь, и однако остался *русскимъ* и знаменитымъ русскимъ писателемъ.

Узкимъ, едва замѣтнымъ ручейкомъ, потекла церковно-славянская литературная рѣчь въ словникѣ IX столѣтія изъ подъ пера свв. Кирилла и Мефодія. И малорусскимъ, и бѣлорусскимъ, и новгородскимъ, и суздальскимъ говоромъ проницалось русское книжное слово въ послѣдующія столѣтія. Широкою волной разлилось оно, напоенное живыми говорами; подняло и вскрыло омертвѣлый наконецъ свой церковно-славянскій покровъ и забило живымъ народнымъ ключемъ при Ломоносовѣ, Карамзинѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ. Нѣтъ, и не можетъ уже быть литературной церковно-славянской рѣчи: но нѣтъ и не можетъ быть литературнаго ни суздальскаго, ни новгородскаго, ни бѣлорусскаго, ни малорусскаго, ни иного ни нарѣчія, ни говора. Русская литературная рѣчь переливается теперь за волны Дуная, гдѣ рѣчи сербская и болгарская, при настоящемъ развитіи русскаго литературнаго слова, становятся уже провинциальными нарѣчіями, хотя по наукѣ и считаются они такими же *языками*, какъ русскій съ своими нарѣчіями великорусскимъ, бѣлорусскимъ и малорусскимъ. Мало того: вѣрится, что русская литературная волна рано или поздно докатится и туда, на родину славянскихъ первоучителей, туда,

Гдѣ, землю огибая,
Шумитъ струя Эгейскихъ водъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.) (окончало). Изъ записокъ сельскаго священника. Жизнь Царской Семьи въ Александріи. Лѣтопись текущихъ событий.

№ 26 Вол. Би. вѣд. данъ на почту 13 Сентября 1881 г.

Редакторъ *И. Билъевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОТЪ КОМИТЕТА

по учрежденію женскаго Епархіальнаго Училища въ г. Кременцѣ и воспитательно-ремесленной школы въ с. Дермани.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 31 Августа текущаго года, за № 3367, разрѣшено открытіе въ г. Кременцѣ Женскаго Училища, во флигелѣ, принадлежащемъ Кременецкому Богоявленскому монастырю; разрѣшено также и обученіе полезнымъ ремесламъ при Дерманскомъ монастырѣ сыновей лицъ духовнаго званія, подъ наблюденіемъ благонадежнаго лица.

Но, такъ какъ Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 мая 1872 года постановлено допускать учрежденіе Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ съ правами, указанными въ главѣ XVI Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ только тамъ, гдѣ имѣются надлежащія средства для примѣненія утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы и проэктированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, между тѣмъ для открытія Епархіальнаго Училища въ Кременцѣ имѣется только свободное помѣщеніе и средства для открытія таковаго Училища въ полныхъ его

размѣрахъ, въ настоящее время, далеко недостаточныя для проектируемой же въ с. Дерманн воспитательно-ремесленной школы не выработано еще опредѣленнаго положенія; то Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ и нужнымъ: 1) предоставить Его Высокопреосвященству открыть въ г. Кременцѣ женское Училище первоначально въ видѣ частнаго учрежденія духовенства, съ возможнымъ примѣненіемъ къ оному тѣхъ требованій, которыя установлены относительно Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, съ тѣмъ, чтобы современемъ, когда это учрежденіе разовьется и вмѣстѣ съ тѣмъ выяснится возможность имѣть опредѣленные недостаточныя средства для содержанія трехкласснаго или шестикласснаго Епархіальнаго женскаго Училища, — ходатайствовать объ обращеніи его въ Епархіальное женское Училище, съ правами, указанными въ XVI гл. Уст. Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, и 2) для окончательнаго учрежденія воспитательно-ремесленной школы въ с. Дерманн — позаботиться изысканіемъ нужныхъ для этого средствъ и представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ обстоятельно составленнаго проекта положенія таковой школы, съ точнымъ указаніемъ, какую въ ней предполагается дать организацію учебно-воспитательному дѣлу.

Поставляя объ этомъ въ извѣстность духовенство Волынской Епархіи, и ободряя себя увѣренностію, что оно съ признательно-благоговѣйнымъ сочувствіемъ отнесется какъ къ милости, оказанной ему Высшимъ духовнымъ Правительствомъ, такъ и къ неуныннымъ заботамъ о его благѣ Милостивѣйшихъ нашихъ Архипастырей, принявшихъ на себя трудъ ходатайства объ открытіи благотѣльныхъ для дѣтей духовенства учреждений, — Комн-

тетъ: 1) усугубляетъ покорѣйшую просьбу къ духовенству, о томъ, дабы оно, благовременными и нескудными пожертвованіями, способствовало скорѣйшему развитію разрѣшенныхъ къ открытію заведеній, для приобрѣтенія ими надлежащихъ правъ и удобствъ—съ каковою дѣлю полезно было бы, съ одной стороны, поспѣшить исполненіемъ прежнихъ, добровольно принятыхъ на себя духовенствомъ, обязательствъ относительно этого предмета; гдѣ таковыя еще не исполнены, а съ другой—на новыхъ благочинническихъ совѣтахъ принять мѣры къ тому, чтобы сумма пожертвованій соответствовала несомнѣнной важности дѣла, на которое она собирается (а, не ограничивалась бы, какъ доселѣ было въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ, копѣчными взносами, очевидно, немогущими вести дѣло къ его созиданію и развитію); —и 2) долгомъ считаетъ предувѣдомить тѣхъ духовныхъ лицъ, которые желаютъ зачислить своихъ дочерей въ Кременецкое женское Училище, что *первый классъ* этого Училища *имѣетъ открыться 15-ю Октября нынѣшняго года*, къ каковому времени они и благоволятъ представить дѣтей въ Кременецъ, принявъ при этомъ въ соображеніе слѣдующія условія:

а) Къ обученію, въ открываемомъ первомъ классѣ Училища будутъ приниматься дѣвчцы, не моложе 9 и не старше 12 лѣтъ, умѣющія читать и сколько нибудь писать по Русски, и знающія общепотребительныя молитвы, съ нѣкоторымъ пониманіемъ ихъ.

б) Въ 1-мъ классѣ, согласно программѣ преподаванія предметовъ въ Епархіальныхъ женскихъ Училищахъ, будетъ преподаваться: а) *Законъ Божій*. Краткое объяс-

сненіе Символа вѣры, молитвы и заповѣдей. Разказы важнѣйшихъ событій Свящ. Исторіи. Чтеніе Евангелія, по Славянски, съ объяснительнымъ переводомъ на Русскій языкъ. Учебникъ: Начатки христіанскаго ученія. Пособія: Св. Евангеліе на Славянскомъ и Русскомъ языкѣ, Св. Исторіи, составленныя оо. Базаровымъ, Рудаковымъ и Соколовымъ. б) *Русскій языкъ*. Упражненіе въ чтеніи и разказѣ прочитаннаго; изученіе наизусть прозаическихъ и стихотворныхъ статей. Разборъ простаго предложенія, съ обученіемъ правильному письму подъ диктовку. Учебникъ: Русская грамматика Антонова. Пособія: Первоначальный курсъ грамматики Перевлѣскаго, Грамматика Кирпичникова и Говорова, Родина Радонежскаго, кн. Паульсона и Водовозова. в) *Ариѳметика*. Обозначеніе и произношеніе цифръ; сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ; умственныя упражненія въ снхъ дѣйствіяхъ. Учебникъ: Ариѳметика и ариѳметическія задачи, изданныя Департаментомъ Народнаго просвѣщенія. Пособія: Ариѳметическія задачи: Воленса и Евтушевскаго, Паульсона по Груббе, Малинина и Буренина. г) *Чистописаніе*. Пособія: Гербача. д) *Церковное пѣніе*. Пособія: Нотный обиходъ Потулова. Сверхъ того, дѣсны обязательно обучаются въ неклассное время кройкѣ, шитью вязанью и вообще—*домашнему руководствію*. Необязательные предметы (*музыка и новыя языки*) могутъ быть преподаваемы въ неклассное же время, частнымъ образомъ, по соглашенію родителей воспитанницъ, за особо впослѣдую или за сіе плату.

Для удобства въ приобрѣтеніи воспитанницами учебныхъ руководствъ и пособій, таковыя имѣютъ быть теперь же выписаны Комитетомъ для Училища изъ книжныхъ складовъ.

Желающимъ обстоятельно ознакомиться съ Высочайше утвержденнымъ 20 Сентября 1868 года Уставомъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, а равно — и съ учебными программами, назначенными для сихъ Училищъ, рекомендуется навестъ справку объ этомъ въ 1 № Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1869 годъ.

в) Число имѣющихъ быть допущенными для обученія въ 1-мъ классѣ дѣвицъ не будетъ превышать на первый разъ 40.

г) Въ настоящемъ году предполагается помѣстить въ зданіи самаго Училища, въ качествѣ пансіонерокъ, до 20 воспитанницъ, такъ что приходящихъ можетъ быть тоже 20.

д) Воспитанницы, помѣщаемыя въ самомъ зданіи Училища, въ качествѣ пансіонерокъ, имѣютъ внести плату за помѣщеніе и столъ въ размѣрѣ 100 рублей, и на первоначальное обзаведеніе столовыми и другими принадлежностями 20 рублей; а помѣщаемыя у своихъ родственниковъ или у благонадежныхъ частныхъ лицъ, въ качествѣ воспитанницъ *приходящихъ*, входятъ, чрезъ своихъ родителей и опекуновъ, въ добровольное соглашеніе съ предоставляющими имъ содержаніе.

е) Отъ платы за право ученія освобождаются пансіонерки и тѣ приходящія въ Училище воспитанницы, чьихъ родители не отказались и не отказываются отъ взносов на содержаніе этого Училища; а дѣти прочихъ духовныхъ лицъ, а также лицъ инородческихъ, если и для послѣднихъ окажутся вакансіи, будутъ принимаемы въ Училище не иначе, какъ съ платою за право ученія 25 рублей въ годъ.

а) Одежда и обувь воспитанниц должна быть приличная и соответствующая временай года; къ чему должны быть присоединены и постельныя принадлежности: (простыи, подушка, одѣяло). Списокъ вещей, выдаваемыхъ дѣтямъ, при отпускѣ въ Училище, долженъ быть предъявленъ Училищному Начальству.

б) Прошенія о приѣмѣ въ Училище подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталия Епископа Острожскаго, при чемъ прилагается метрическая выпись и свидѣтельство о привитіи оспы.—

в) Что же касается до требуемаго Святѣйшимъ Синодомъ обстоятельнаго проекта положенія устроваемой въ с. Дермани воспитательно-ремесленной школы, съ объясненіемъ организаціи въ ней учебно-воспитательнаго дѣла, а первоначально,—до разрѣшаемаго къ открытію обученія при Дерманскомъ Монастырѣ какныиъ нибудь двумъ или тремъ полезнымъ и необходимѣйшимъ ремесламъ, подъ руководствомъ благонадежнаго лица; то Комитетъ не замедлитъ заняться и этимъ полезнымъ Учрежденіемъ, по изысканіи необходимыхъ для сего средствъ, и, даже при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какія теперь имѣются въ виду, какъ скоро представится возможность, не преминетъ объявить духовенству о приѣмѣ желающихъ обучаться тому или другому мастерству, на извѣстныхъ условіяхъ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

IN THE DEPARTMENT OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

OF THE HISTORY OF THE UNITED STATES

